

# América Latina en la coyuntura mundial

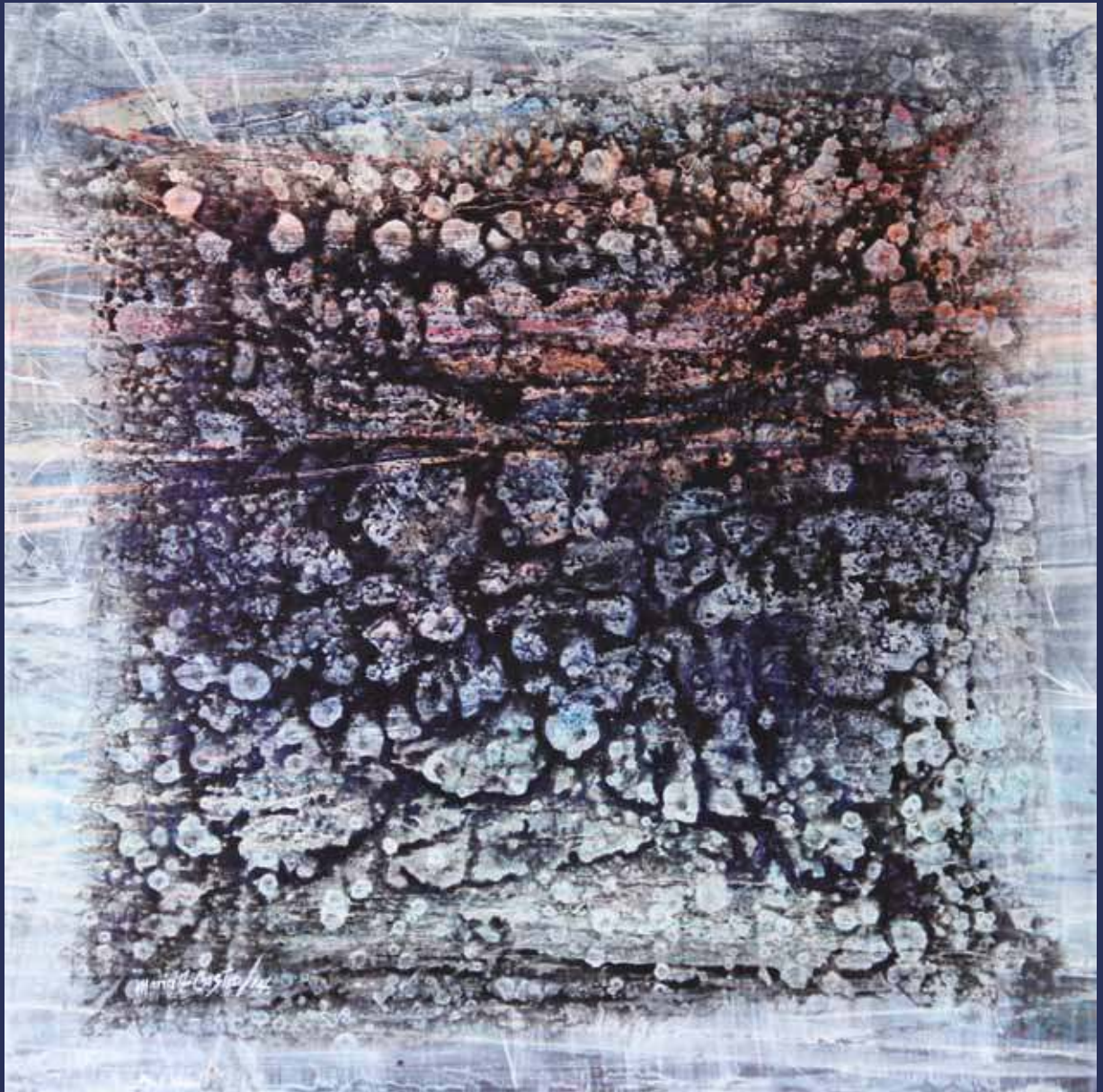


Ilustración de portada  
**Caos L**, serie *Cosmética del Caos*  
(acrílico sobre lino, 2014)  
**María Isabel Castro** - Ecuador

Diseño editorial  
**Verónica León**

**Publicación internacional de  
análisis y opinión de la Agencia  
Latinoamericana de Información**

ISSN No. 1390-1230

Director: Osvaldo León

**ALAI: Dirección postal**  
Casilla 17-12-877, Quito, Ecuador

**Sede en Ecuador**  
Av. 12 de Octubre N18-24 y Patria,  
Of. 503, Quito-Ecuador  
Telf: (593-2) 2528716 - 2505074  
Fax: (593-2) 2505073

URL: <http://alainet.org>

Redacción:  
[info@alainet.org](mailto:info@alainet.org)

Suscripciones y publicidad:  
[alaiadmin@alainet.org](mailto:alaiadmin@alainet.org)

ALAI es una agencia informativa, sin  
fines de lucro, constituida en 1976  
en la Provincia de Quebec, Canadá.

Las informaciones contenidas en esta  
publicación pueden ser reproducidas  
a condición de que se mencione  
debidamente la fuente y se haga  
llegar una copia a la Redacción.

Las opiniones vertidas en los artícu-  
los firmados son de estricta respon-  
sabilidad de sus autores y no reflejan  
necesariamente el pensamiento de  
ALAI.

**Suscripción versión impresa**  
(10 números anuales)

	Individual	Institucional
Ecuador*	US\$ 34	US\$ 40
A. Latina	US\$ 60	US\$ 80
Otros países	US\$ 75	US\$ 140

\* incluye IVA

**Cómo suscribirse:**

[www.alainet.org/revista.phtml](http://www.alainet.org/revista.phtml)  
se aceptan pagos por Internet

## América Latina en la coyuntura mundial

- 1 ¿Cómo va el mundo al 2016?  
Oscar Ugarteche, Tesalia Valencia
- 7 Fracking geopolítico entre el "Norte" y  
el "Sur" de "Latinoamérica"  
Alfredo Jalife-Rahme
- 10 Efectos de los mercados cambiarios  
Noemi Levy Orlik
- 14 La política económica brasileña  
Regina Crespo, Monika Meireles
- 18 Argentina se inserta en el rancio mundo  
neoliberal  
Pablo J. López
- 21 Centroamérica: Perspectivas para 2016  
Rodrigo Alfonso Morales López, Carla  
Catalina Galdámez Vanegas
- 24 El MERCOSUR en tiempos de cólera  
José Manuel Quijano
- 27 De la derrota del ALCA a la lucha  
contra el TTP  
Alberto Arroyo Picard

# ¿Cómo va el mundo al 2016?

Oscar Ugarteche, Tesalia Valencia

El año 2016 ha comenzado con un recordatorio: no hemos salido del proceso de la crisis al que ingresamos en agosto del 2007. El *Financial Times* ha encargado a un grupo de expertos trabajar sobre un modelo de crisis continua y el Fondo Monetario Internacional como el Banco Mundial, han recortado sus pronósticos de crecimiento para el mundo a inicios del 2016, en especial para los países en vías de desarrollo. A las economías maduras es difícil recortarles dichas perspectivas porque no las tienen. Summers advirtió en la reunión del FMI en Lima en diciembre del 2015 que Estados Unidos y las economías maduras podrían encontrarse en una situación análoga a la de Japón, con bajo o nulo crecimiento económico y al borde de la deflación. (<http://www.businessinsider.com/larry-summers-the-global-economy-is-in-serious-danger-2015-10>)

El alza de la tasa de interés de referencia en Estados Unidos en 0.25% en diciembre del 2015 produjo un terremoto global que ha llevado a que se diga ahora que no se volverá a subir la tasa hasta finales del 2017.<sup>1</sup> (<http://www.businessinsider.com/market-fed-raise-rates-in-2017-2016>) Tres preguntas rondan mientras se piensa el futuro. ¿Con qué teoría económica se desbarrancó la economía de Gran Bretaña del segundo al décimo primer lugar en la economía mundial entre 1975 y 2015? ¿Con cuál pasó la economía de Estados Unidos del primero al segundo lugar en la economía mundial? ¿Es posible regresar a una situación de normalidad con las tasas de interés para recuperar la política monetaria? ¿Está el capitalismo en una crisis sin retorno?

1 O. Ugarteche. "A dónde vamos". América Latina en Movimiento, 15/10/2015.

## Los BRICS y su dinámica

1	China	\$18,090	2014 EST.
2	EE.UU.	\$17,350	2014 EST.
3	India	\$7,411	2014 EST.
4	Japón	\$4,767	2014 EST.
5	Alemania	\$3,748	2014 EST.
6	Rusia	\$3,577	2014 EST.
7	Brasil	\$3,276	2014 EST.

Fuente: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2001rank.html>

El fixture de las economías, para usar un término futbolístico, comienza con China como la economía mayor en el 2015 según la CIA e incluye a tres economías maduras entre los siete grandes. Este es un cambio sustantivo a 1975 cuando el fixture comenzaba con Estados Unidos seguido del resto del G7 (Japón, Alemania, Francia, Gran Bretaña, Italia y Canadá). El cambio de cuadro de la selección de siete economías mayores en tamaño absoluto refleja la falta de dinámicas de crecimiento del G7 en tres décadas y a su vez muestra la teoría económica aplicada y la estructura económica que tienen. Mientras el Viejo G7 creció a tasas muy bajas, los nuevos BRICS crecían a tasas muy altas incorporando a la población a la fuerza de trabajo e incrementando su productividad. Al mismo tiempo se

Oscar Ugarteche es economista peruano, trabaja en el Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM, México. Miembro del SNI/Conacyt. Coordinador del Observatorio Económico de América Latina (OBELA) [www.obela.org](http://www.obela.org). Tesalia Valencia es integrante del proyecto OBELA, IIEc-UNAM.

Tabla 2 - Tendencias de crecimiento de largo plazo 1985-2013

Ordenado por tasa de crecimiento diferenciando las economías del G7 de las nuevas economías emergentes			Ordenado por velocidad del crecimiento en el tiempo con tres categorías: por encima del promedio mundial, en el promedio y debajo del promedio		
	1985-2004	2010-2013		1985-2004	2010-2013
USA	3,3	2,2	China (1)	9,8	8,8
Gran Bretaña	2,9	1,5	Corea del Sur	7,3	3,9
Canadá	2,8	2,4	Singapur	6,6	6,9
Japón	2,4	1,9	India	5,8	7,2
Francia	2,3	1,2	<b>Nuevo G7</b>	5,2	5,4
Alemania	2	2,1	Hong Kong	4,7	4
Italia	1,9	-0,5	USA	3,3	2,2
<b>Viejo G-7</b>	2,5	1,5	Gran Bretaña	2,9	1,5
China (1)	9,8	8,8	Canadá	2,8	2,4
Corea del Sur	7,3	3,9	Brasil	2,7	3,4
Singapur	6,6	6,9	<b>Viejo G-7</b>	<b>2,5</b>	<b>1,5</b>
India	5,8	7,2	Japón	2,4	1,9
Hong Kong	4,7	4	Francia	2,3	1,2
Brasil	2,7	3,4	Alemania	2	2,1
Rusia	-0,7	3,4	Italia	1,9	-0,5
<b>Nuevo G7</b>	5,2	5,4	Rusia	-0,7	3,4

Fuente. BM WDI

dio un proceso de financiarización en las economías maduras y algunas emergentes con un efecto en la concentración del ingreso sustantivo, como han señalado Emmanuel y Picketty en sus trabajos, tanto dentro de las economías como en el mundo.

El gran cambio desde la década del 80 es que las tasas de crecimiento de los países emergentes son más del doble en el largo plazo que las tasas de las economías maduras, siguiendo la teoría de Solow. Dice el Premio Nobel<sup>2</sup> “El producto por hora en la economía estadounidense dobló entre 1909 y 1949; y aproximadamente siete octavos de aquel aumento podrían ser atribuidos “al cambio técnico en el sentido más amplio” y sólo el octavo restante podría ser atribuido al aumento convencional de la intensidad de capital.” Es posible que el cambio técnico “en el sentido más amplio” esté ocurriendo en las economías emergentes más aceleradamente que en las maduras

2 Robert M. Solow “Technical Change and the Aggregate Production Function”, in *The Review of Economics and Statistics*, Vol. 39, No. 3 (Aug., 1957), pp. 312-320, The MIT Press.

mientras la intensidad de capital con las nuevas tecnologías esté centrada en las economías maduras.

Dentro de la coyuntura económica actual (2015–2016), las proyecciones efectuadas por el FMI para el 2016 dejan ver tasas muy bajas en Europa y Japón y un poco más positivas para Gran Bretaña y Estados Unidos. Los BRICS han perdido su impulso con las contracciones de Brasil y Rusia y la falta de dinámica de Sudáfrica vinculadas a los precios de los commodities mientras China y la India siguen creciendo a tasas altas, si bien China está con proyecciones de menor crecimiento. Esto debe de ser reflejo del proceso de pasar de un modelo de crecimiento liderado por las exportaciones a uno más sostenible basado en el consumo interno posiblemente con un proceso de cambio técnico acelerado.

### La ralentización del consumo occidental en la base de la deflación

Una interpretación de la expansión de la crisis con deflación, reside en examinar los ni-



Tabla 3 - Proyecciones de crecimiento al 2016							
	2014	2015	2016		2014	2015	2016
Brasil	0.1	-3.8	-3.5	USA	2.4	2.5	2.6
Rusia	0.6	-3.7	-1.0	Japón	0.0	0.6	1.0
India	7.3	7.3	7.5	GB	2.9	2.2	2.2
China	7.3	6.9	6.3	Alemania	1.6	1.5	1.7
Sudáfrica	1.5	1.3	0.7	Francia	0.2	1.1	1.3
México	2.3	2.5	2.6	Italia	-0.4	0.8	1.3

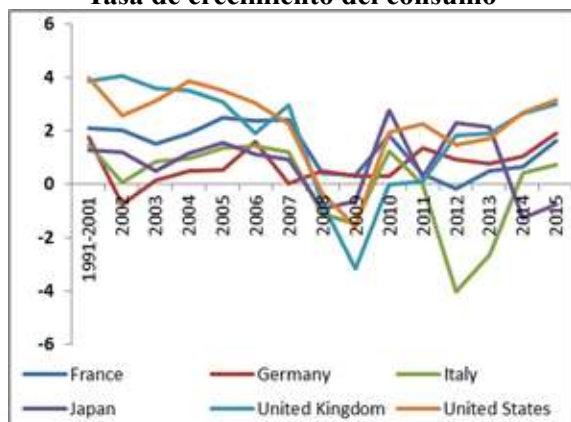
Fuente: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2016/update/01/>

veles de caída del consumo que ha llevado a una caída de la demanda con los efectos en la tasa de deflación de las grandes economías desarrolladas. Al igual que sus magras tasas de crecimiento del PIB cercanas a cero, el crecimiento del consumo se encuentra en promedio en niveles cercanos al 1% en el mejor de los casos, lo que significa entonces, que la disminución del crecimiento del consumo como resultado de las políticas de austeridad en los países ricos impacta sobre la producción global lo cual afecta a las exportaciones de China y los países en desarrollo en general. Esto genera la baja obligada de los precios, así como la disminución de la producción en general de commodities y de bienes finales y explica el descenso del crecimiento exportador de China y del crecimiento de las exportaciones de commodities. En este marco, ninguna economía madura ha regresado a la recuperación de los niveles de crecimiento del consumo pre crisis y se ha contagiado, en cambio, la crisis al res-

to del mundo. El consumo en Estados Unidos en el 2015 creció 3.16% pero los salarios reales, según un estudio del Centro Pew del 2014, permanecen estancados desde los años 70 en términos reales. Aún más. La poca mejora se concentra en el 10% superior de los trabajadores remunerados lo que deja una clase media endeble. Gran Bretaña, que también tiene una mejora relativamente alta para lo diminuto del resto de Europa, tiene problemas análogos, pero más severos a los de Estados Unidos. El salario real, según el Banco de Inglaterra, ha bajado entre el 2005 y el 2014 de modo que el crecimiento de 3% apenas sirve para compensar parte de la pérdida de salario real de la década anterior. Estos son a los que les va bien. Los demás países europeos tienen niveles de crecimiento del consumo cercanos a 1% lo que, quitando la inflación cercana a 0.5%, lo deja en 0.5%. En suma, ni en Estados Unidos ni en Gran Bretaña, ni menos en Europa continental, hay una mejora del consumo como tal sino una recuperación parcial de lo perdido. En Japón continúa la pérdida del consumo.

Ilustración 1

### Tasa de crecimiento del consumo



Fuente: OECD Stats

### Las expectativas y los desplomes

Cabe recordar que en el periodo desde que Bernanke, presidente de la FED, hiciera el anuncio sobre el “posible” fin de sus políticas de expansión crediticia y la “posible” alza de las tasas de interés, en junio del 2013, hasta el anuncio del alza de 0.25% en diciembre del 2015, los precios de los commodities y de los tipos de cambio se han desplomado, respondiendo a las expectativas de los inversionistas por alzas graduales de la tasa de interés. Dos cosas se pueden apreciar en la ilustración 2.

La primera es que el alza de los precios entre el 2004 y julio del 2008 es una burbuja que se pincha y se desploma. La segunda es que vuelve a hacerse una burbuja del 2009 al 2013. En ambos periodos está la tasa de interés cero o cercana a cero en términos reales (2002-2005) y (2008-2015), salvo el breve periodo de 2006 y 2007 cuando la FED la subió y detonó el pinchado de la bolsa en julio del 2008. Los anuncios de Bernanke, en junio del 2013, comenzaron a mover las expectativas y los inversionistas comenzaron a salir de los mercados emergentes y de commodities. El anuncio en diciembre del 2015 fue el remate. Tras el anuncio del alza de la tasa de interés en Estados Unidos se produjo una caída masiva adicional. (ver tabla 4)

### América Latina y la nueva integración en el 2016

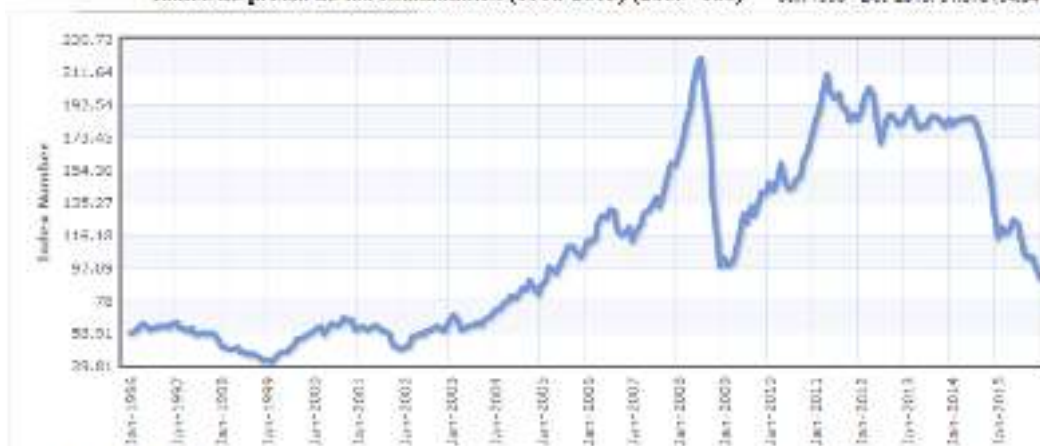
América Latina estaba dividida en dos hemisferios: uno centrado en el agónico Mercosur impulsado por Brasil desde 1991 y el otro impulsado por Estados Unidos y centrado en la Alianza del Pacífico. La Comunidad Andina fue dejada en estado de coma mientras se firmó el TPP en febrero del 2016. Desde entonces se inicia una nueva era de la *integración panamericana* -que incluye a Estados Unidos- dejando detrás toda idea de *integra-*

*ción regional* que no incluya a Estados Unidos. El esquema del ALBA se ha visto fuertemente impactado por la caída del petróleo ya que estaba sostenido por Venezuela mientras el Mercosur agoniza junto con el SIECA. Es la quinta vez que se trunca un esfuerzo de integración regional en América Latina desde inicios del siglo XIX: (1) Unión aduanera Chile, Perú, Bolivia, Cuyo, 1835; (2) Unión aduanera del Sur, 1944; (3) Mercado Común Latinoamericano, 1960; (4) ALALC, 1980. El camino del TPP es resbaladizo cuando ya está enterrada la idea del crecimiento exportador tanto por Rodrik y Rodríguez en 1999; como por Hoekman en el 2015, ambos con evidencia empírica contundente sobre la falta de relación entre el crecimiento de las exportaciones y el crecimiento del PIB. Ahora que el comercio internacional dejó de crecer, dicho modelo es una tenaz apuesta al vacío, salvo para Estados Unidos que acaba de asegurar mercados nuevos para productos viejos.

### La estructura exportadora dependiente

Todos los países están siendo afectados por la caída de los precios de las exportaciones primarias y bajo el mantra de que “los tipos de cambio están blindados por el alto nivel de reservas” y otro que “el crecimiento economi-

Ilustración 2  
Indice de precio de los commodities (1996-2015) (2005=100) Jan 1996 - Dec 2015: 31,210 (24,04 %)



Fuente: Indexmundi

**Tabla 4 - Caída de las bolsas tras el anuncio del alza de la tasa de interés**

	<b>29.12.15</b>	<b>15.1.16</b>	<b>Variación</b>
Argentina Merval	11698	9880	-15,50%
Shanghai CSI	3765	3223	-14,40%
Brasil BOVESPA	43653	37937	-13,10%
Frankfurt DAX	10860	9707	-10,60%
Tokyo Nikkei 225	19033	17048	-10,40%
NY DJI	17720	15998	-9,70%
Arab Emirates	4296	3889	-9,50%
Singapore Straits	2885	2638	-8,60%
Paris CAC	4701	4300	-8,50%
Perú General	9822	9036	-8,00%
Londres FTSE	3480	3231	-7,20%
México IPC	43391	40604	-6,40%
Chile General	18078	17312	-4,20%
Colombia COLCAP	1148	1102	-4,00%
Kospi	1966	1889	-3,90%

Ver: Bloomberg en <http://www.alainet.org/es/articulo/174881>

co se debe al éxito de las reformas estructurales”, ahora debemos enfrentar que ambas consignas son mentira. Es más, la estructura exportadora no ha cambiado en treinta años de reformas y los tipos de cambio se desplomaron a pesar de las reservas. Para lo que han servido las reformas en Suramérica ha sido para el traspaso de propiedad y el aumento de volúmenes, pero no para un cambio en la estructura productiva que venía afectada por la depresión -metafóricamente referida como la década perdida- de los años 80. En Centroamérica sí hubo un cambio con la industria maquiladora y dejaron de ser “repúblicas bananeras”, lo que hace que sean más resistentes a las depresiones de materias primas pero no han regresado a la dinámica de la era del Mercado Común Centroamericano. La costa pacífica de América del Sur sigue altamente dependiente de materias primas mientras la costa atlántica continúa con su industrialización de baja intensidad y el Caribe se divide entre petroleros y no petroleros.

Las políticas distributivas post neoliberales que hubo en la costa atlántica son las que ahora han mostrado que acabaron en alta inflación y con derrotas electorales en las urnas: Venezuela, Argentina y está por verse en Brasil. El hecho de que las políticas alternativas

hayan generado inflación en un momento de caída de precios de exportación, quizás sea una razón para repensar cómo se debe de dar el salto tecnológico y dejar atrás que los temas tecnológicos no nos atañen. Este fue uno de los temas de Prebisch en los años 50 del siglo pasado. Si China y Corea del Sur han salido adelante con políticas industriales, todos debemos de pensar en esos términos aunque nos estemos enmarcando a políticas de libre mercado. Lo cierto es que los gobiernos progresistas aplicaron políticas distributivas, lo que alimentó el mercado interno pero no se trabajó gran cosa en la producción. El salto más novedoso aunque también de gobiernos de derecha como el peruano, ha sido fortalecer el tema educativo, abandonado desde el inicio de la crisis en los años 80 en casi todos los países. La privatización de la educación liderada por Chile en los años 80 le ha caído en la cabeza y está en proceso de revisión, mientras los costos de la educación pública en Brasil expulsa a los estudiantes a otros países. El tema educativo superior es un tema que está en la agenda y debe de ser atendido junto con el tema ambiental; pero ambos temas se verán perjudicados por la muy débil marcha económica del año 2016 en adelante.

Las marchas atrás de Argentina y eventualmente de los otros gobiernos post neoliberales que pierdan el control del ejecutivo y no solo del legislativo, es a políticas de libre mercado que sabemos que van a concentrar las exportaciones más en materias primas y a concentrar más el ingreso, pero no aportarán nada en términos de complejidad tecnológica que será lo único que pueda darle sostenibilidad a América latina. A Estados Unidos le interesa mantener a la región como proveedora de materias primas y mercado de bienes de consumo en calidad de dependientes. Las elites parecen estar de acuerdo con esta ubicación mientras que los gobiernos alternativos no tuvieron tiempo para dar el salto, o ni lo intentaron.

Paradójicamente, México, que con Brasil tienen las tasas de crecimiento más bajas del hemisferio americano desde 1985, no se ve afectado por la caída de las exportaciones pri-

Tabla 5 - Proporción de materias primas en las exportaciones totales

País	1962	1970	1980	1990	2000	2010	2014
Argentina	96,5	86,1	76,9	70,9	67,5	66,8	67,9
Barbados	...	69,3	54,5	56,7	52,9	28,3	55,4
Belice	...	...	63,1	80,7	82,6	98,6	82,9
Bolivia (Estado Plurinacional de)	95,1	97	97,1	95,3	71,1	93,6	96,4
Brasil	96,9	86,8	62,8	48,1	41,6	62,9	65,2
Chile	96,5	95,7	90,9	88,7	83,8	87,4	85,9
Colombia	97	92	80,4	74,9	67,5	76,1	82,4
Costa Rica	...	81,4	71,7	73,2	34,4	39,1	...
Cuba	...	...	100	...	90,6	...	...
Ecuador	98,2	98,3	97	97,7	90,1	90,2	93,8
El Salvador	...	71,4	64,6	62,3	79,4	27,2	24,2
Guatemala	...	72	75,8	75,5	68	57,3	60,8
Guyana	...	93,7	...	...	83,3	90	85,4
Haití	...	76,3	...	14,7	...	...	...
Honduras	...	91,9	87,5	90,7	78,8	74,7	60,3
Jamaica	85,7	...	36	29,4	25,8	55,4	54,1
México	85,6	67,5	88,1	56,5	16,5	24	21,3
Nicaragua	...	84	86,2	91,7	92,2	92,9	53,7
Panamá	...	...	91,1	79,4	84,1	85,9	85,4
Paraguay	88,6	91,1	88,2	90,1	81,1	92,6	90,5
Perú	99,1	98,6	83,2	81,6	79,7	86,1	85,3
República Dominicana	...	...	76,4	...	...	32,3	37,9
Trinidad y Tabago	...	87,2	95	73,3	71,2	68,1	...
Uruguay	...	80	62,1	61,2	58,1	74	76,3
Venezuela (República Bolivariana de)	93,9	98,6	98,3	89,6	90,9	95,7	...

Fuente: CEPALSTAT: Exportaciones de productos primarios según su participación en el total

marías, quizás porque el peso de la minería, el petróleo y la agricultura suma 21.3% del total exportador en México, aunque para el fisco represente el 9% del PIB en ingresos. En Brasil, la depreciación del real no llevó a mayores exportaciones hacia Argentina por la recesión de dicho país. El comercio de Brasil se cayó de la mano de la caída del PIB desde el 2013, en particular porque sus términos de intercambio (TI) se deterioraron 22 puntos utilizando 2010 = 100. El otro país que ha sufrido un impacto aún más importante en sus TI ha sido Colombia, que cayó 42 puntos; detrás van Perú con 18 puntos, Argentina con 17 puntos y Chile con 12 puntos, lo que pone en vigencia las discusiones de 1950 cuando dijo Prebisch en la introducción del Manifiesto:<sup>3</sup>

3 Raúl Prebisch, *El desarrollo económico de la América Latina y algunos de sus principales proble-*

La realidad está destruyendo en la América Latina aquel pretérito esquema de la división internacional del trabajo que, después de haber adquirido gran vigor en el siglo XIX, seguía prevaleciendo doctrinariamente hasta muy avanzado el presente. En ese esquema a la América Latina venía a corresponderle, como parte de la periferia del sistema económico mundial, el papel específico de producir alimentos y materias primas para los grandes centros industriales... Dos guerras en el curso de una generación, y una profunda crisis económica entre ellas, han demostrado sus posibilidades a los países de la América Latina, enseñándoles positivamente el camino de la actividad industrial. ◀

mas, CEPAL, 1949, p.5.



# Fracking geopolítico entre el “Norte” y el “Sur” de “Latinoamérica”

Alfredo Jalife-Rahme

Hace poco más de dos años impartí una conferencia magistral -en la Universidad de Finanzas y Economía de Shanghái (SUFE, por sus siglas en inglés) bajo los auspicios de la Academia de Ciencias Sociales de China- sobre el nombre nada apropiado (“*misnomer*”) de “Latinoamérica (LA)”, desde el punto de vista de la nueva realidad geopolítica/geoeconómica del siglo XXI y su posicionamiento ante mi hipotético “nuevo orden geoestratégico tripolar” de Estados Unidos (EU), Rusia y China.

Los contenciosos de Ucrania y Siria exponen el *fracking* geopolítico regional/global entre dos bloques antagónicos -EU/OTAN/Unión Europea frente a Rusia/China/Grupo de Shanghai- que también luchan por su preponderancia en “LA”, donde brota el nuevo concepto de “*North America* (<http://goo.gl/jltq4G>)”, promovido por los supremacistas hacedores de la política de EU -de la talla del Gral. David Petraeus (anterior director de la CIA defenestrado y hoy instalado en *KKR Global Institute*) y Robert Zoellick (anterior director ejecutivo del omnipotente cuan pestilente banco de inversiones Goldman Sachs, ex-presidente del Banco Mundial y hoy prominente becario de Harvard)-, y colisiona con el concepto reactivo de “Sudamérica” de los geoestrategas de Brasil, miembro conspicuo de los BRICS.

Implícitamente, “Centroamérica” pertenece al concepto de “*North America*”, donde los

intereses nacionales de EU prevalecen en el Golfo de México -destinado a ser rebautizado “Golfo de EU”- y el Mar Caribe: el “*Mar Mediterráneo Estadunidense*” que asciende a una superficie de 4.2 kms<sup>2</sup>.

La geoeconomía y la seguridad nacional de defensa también chocan dentro de la añeja “LA” entre el UNASUR -y su integración económica y política que incluye al MERCOSUR -frente a la Asociación Trans-Pacífico (TPP, por sus siglas en inglés), diseñado para contener a China: pivote de la “doctrina Obama”. La regional “Alianza del Pacífico” -Chile, Perú, Colombia y México- forma parte ya, con la notable excepción de Colombia, del TPP.

“LA” exhibe otras subdivisiones que se han profundizado a raíz de la muerte del presidente Chávez, impulsor del ALBA, hoy alicaída y en vías de pulverización, cuya evolución natural era su acoplamiento al MERCOSUR.

En Shanghai referí que “Algunos ‘*think tanks*’ de EU definen su ‘*fuerza de poder*’ y su última frontera del hemisferio hasta el Amazonas, mediante una división entre el norte y el sur con el *Gran Caribe*: de Yorktown pasando por el Océano Atlántico hasta las Guyanas”.

El geopolítico israelí-estadounidense Robert Kaplan de Stratfor (<https://goo.gl/FGomL5>) explaya sin rubor que “El poder geopolítico de EU históricamente tiene su origen no en Europa o Asia, sino en el *Gran Caribe*” que “es el mundo de Yorktown a las Guyanas; es decir, de los Estados del Atlántico-medio a las selvas del norte de Sudamérica. El hemisferio occiden-

---

Dr. Alfredo Jalife-Rahme es geoestratega y profesor de PostGrado en Globalización y Geopolítica de la UNAM (México).

tal, como el estratega holandés-estadounidense Nicholas J. Spykman explicó en 1942, no se divide entre el Norte y América del Sur. Se divide entre las latitudes norte de la gran barrera de la selva amazónica y las latitudes más al sur de la misma. En otras palabras, desde el punto de vista geopolítico, Venezuela no es un país de América del Sur en absoluto. Es un país del Caribe: la mayor parte de su población de 28.8 millones habita en el norte a lo largo del Mar Caribe, a salvo de las selvas del sur”.

¿Pretende recuperar el Pentágono lo que perdió en la última década, en la antigua “LA”, mediante el concepto “*Gran Caribe*”?

Dos años más tarde a mi conferencia de Shanghái, EU recupera o neutraliza al “Gran Caribe”: desde su golpe de Estado triangulado en Honduras pasando por su espectacular reconciliación con Cuba -gracias a la mediación de Francisco, el Papa jesuita/argentino- hasta la desestabilización de Maduro en Venezuela mediante el abrupto desplome especulativo del precio del petróleo por los bancos de Wall Street -guerra de alcances geoestratégicos contra Rusia e Irán-. Allí cité que del “lado brasileño su escuela de geoestrategia desarrolló una ‘*Nueva Visión Estratégica*’, escrito en la Estrategia Nacional de Defensa (2008), con sus tres pilares: nucleares, espaciales y cibernéticos; y con sus dos áreas básicas del Atlántico Sur y el Amazonas”.

En la óptica brasileña, el concepto “Sudamérica” colisiona con los conceptos hegemónicos de EU: “Norteamérica” o al “Mar Mediterráneo estadounidense” -que incluye el Golfo de México y el Mar Caribe-, acuñado por el *Almirante* Alfred Thayer Mahan.

*The Saker*, muy cercano a Rusia, aborda tres rubros para “LA” en este año y su “prospectiva” para el “periodo próximo (<http://goo.gl/rjC7Y2>)”.

Considero exageradamente optimista su perspectiva de “LA” para 2016, en el caso de un triunfo a la presidencia del candidato socialista Bernie Sanders del partido Demócrata. Juzga que el “presidente (sic) Sanders” so-

meterá la gran influencia de los neoconservadores *strausianos*, en cierta medida, lo cual “impactaría al TPP, al Plan Colombia y su proceso de paz, la normalización de las relaciones con Cuba y la guerra contra las drogas” y sus “inmensas ramificaciones en México y en la región”. La llegada de otro candidato que no sea Sanders es para *The Saker* la prolongación del *status quo*.

## El retorno triunfal de EU

Bajo la óptica reduccionista de la dicotomía decimonónica entre “izquierda” y “derecha” -a mi juicio, necesaria pero insuficiente para el siglo XXI-, aduce que la “izquierda” se encuentra a la defensiva en Venezuela, Brasil y Argentina. Enuncia que “Brasil se encuentra en turbulencias, Argentina tiene un presidente neoliberal y en Venezuela la oposición neoliberal ostenta una doble (sic) mayoría en el Parlamento”.

El regreso neoliberal en tres de las principales geoconomías de Sudamérica constituye un retorno triunfal de EU que ahora practica un *neo-monroísmo* geoeconómico y geofinanciero bajo el modelo atroz del devaluado *neopeñismo* del “México neoliberal *itamita*” que practica la entrega total de sus recursos estratégicos para integrarse como esclavo (literal) del modelo “Norteamérica”.

La añeja dicotomía “izquierda-derecha” del siglo XIX ha sido superada en el siglo XXI por una nueva entre *globalistas* -que practican muchos travestis de pseudo-izquierda- y *humanistas*. Los *globalistas* colocan al “mercado” por encima de todas las cosas, en detrimento del ser humano, y en cuyo modelo caníbal han sucumbido muchos “izquierdistas”: desde el *laborismo* de Tony Blair pasando por los socialistas españoles del PSOE hasta los mercenarios “Chuchos”<sup>1</sup> del “México neoliberal *itamita*”.

En contrapunto, los humanistas colocan al “ser humano” en el centro de la ecuación universal y rememoran el axioma del filósofo cartaginés Terencio (“nada de lo humano me es ajeno”) iluminado por el *Renacimiento* florentino: la

1 NdE: “Chuchos”, referencia al PRD.

“ciencia sin conciencia es nesciencia”.

Bajo la raquítica dicotomía de “izquierda” y “derecha”, al menos en los tres países citados, Sudamérica está polarizada, para no decir fracturada.

## Fracturas en América del Sur

En Argentina, el presidente neoliberal Macri, íntimo de los intereses sionistas de Nueva York y la City (Londres), obtuvo una victoria apretada sobre el candidato de Cristina Fernández, cuyo sueño era integrarse a los BRICS. No se puede soslayar que Macri carece del control sobre el Congreso, todavía a mayoría del *peronismo* que es tan acrobático como el PRI de México en sus oscilaciones pendulares de un polo a otro.

La situación es más crítica en Venezuela debido al desplome del petróleo en casi 70%, lo cual ha creado una situación de emergencia cuando la mayoría opositora busca la revocación del mandato de Maduro.

**¿Podrá un rebote esperado de precio del barril del petróleo sostener la endeble situación económica de Venezuela?**

*The Saker* destaca la colisión propagandista entre CNN y TeleSUR, una nueva opción de información para la “izquierda latinoamericana”. Se le pasa por alto que TeleSUR, HispanTV y Russia Today son boicoteadas en México donde SKY/Televisa ostenta el control monopolístico de las señales.

*The Saker* da mucho vuelo al proceso de paz en Colombia y a la “desmovilización de miles de paramilitares controlados por la oligarquía colombiana apoyada por EU”.

Brasil, máxima potencia de “LA” y “Sudamérica”, es todo un capítulo, donde los escándalos teledirigidos han puesto contra la pared a la presidenta Dilma Rousseff (DR). La última carta que le queda a Brasil, miembro de los BRICS, y a su gobierno de “izquierda” es el difícil retorno al poder de *Lula* quien también tiene la espada de Damocles de una investigación por presunta corrupción.

DR criticó en la ONU el espionaje cibernético de EU así como la captura ilegal de los datos estratégicos de Petrobras. Brasil se encuentra ahora detrás de la creación del nuevo cable de Internet BRICS para cesar su dependencia a EU en Internet. No es un asunto menor. Se trata de una liberación cibernética del siglo XXI.

La caída de Brasil, como líder “independiente” de Sudamérica, al unísono de su membresía a los BRICS, marcará el rumbo real de toda “LA”, cuya parte “norte” -con el neo-*peñismo* del “México neoliberal *itamita*” y la absorción paulatina del Gran Caribe, incluida Centroamérica y el bloque del CAFTA- ha sido controlada por EU.

El portal filo-ruso otorga demasiada influencia a la CELAC -donde EU y Canadá han sido excluidos y que, a mi juicio, comporta en su seno todas las semillas de fractura a tres niveles conspicuos en “LA”: 1- El bloque geopolítico/geoeconómico de “Norteamérica” -dominado por EU, con sus vasallos Canadá y el “México neoliberal *itamita*”, donde los intereses de China han sido repelidos- frente al UNASUR/MERCOSUR encabezados por el gigante brasileño; 2- Los neoliberales filiosionistas frente al nacionalismo de izquierda del ALBA; y 3- El MERCOSUR, apuntalado por Brasil, frente a la Alianza del Pacífico, dominada por EU, para cerrar el paso del océano Pacífico a la conectividad de Brasil y China.

Cada uno de estos tres niveles propende más a la fractura que a la unificación, cuando no a la absorción forzada por vía de la letal *guerra geofinanciera* de Wall Street y la City (Londres).

Cuando parece haber sido sellado el destino del “norte” de la añeja “LA” -el “México neoliberal *itamita*” y Centroamérica hasta el canal de Panamá y el Gran Caribe- absorbida por “Norteamérica”, el futuro de “Sudamérica”, hoy en franco declive libertario, dependerá del epílogo de la colisión entre EU y Brasil -que pasa por un momento crítico- y cuya caída en las manos neoliberales filiosionistas significaría una gran derrota geoestratégica periférica de Rusia y China - y hasta de India. ◀

# Efectos de los mercados cambiarios

---

Noemi Levy Orlik

## El tipo de cambio: su determinación y efectos

Los libros de textos de economía indican que el tipo de cambio es un precio determinado por los flujos financieros, donde sobresalen los relacionados con las exportaciones y las importaciones, a partir de lo cual se proponen varias vías para medir el diferencial de precios entre naciones, sobresaliendo la paridad de poder adquisitiva absoluta y relativa, y se plantea la condición Marshall-Lerner<sup>1</sup> para explicar la estabilidad del tipo de cambio. También, a la tasa de interés se le adjudica un papel relevante en la determinación de los precios y, en consecuencia en la determinación del tipo de cambio, por consiguiente otro elemento central es la llamada paridad de tasas de interés (véase Krugman y Obstfeld, 1999) que deberían ser completamente iguales considerando las diferentes tasas de inflación de cada país, sobre la base de completa paridad, lo cual, es un supuesto falso.

No cabe duda que los flujos financieros originados en el comercio de bienes y servicios en el mercado internacional tienen un papel importante en la determinación del tipo de cambio, desplegándose explicaciones sobre los términos desiguales en el comercio internacional, sustentados sobre la base de distintas elasticidades de los bienes industriales y los *commodities*, (véase Cepal 1948).

---

1 La condición Marshall-Lerner establece que la variación del tipo de cambio tendrá impacto en la balanza comercial si la suma de las elasticidades de los precios de las importaciones y las exportaciones es mayor a uno, en términos absolutos.

Esta narrativa, aunque sigue siendo válida, es claramente insuficiente para explicar la determinación de los tipos de cambio. Desde nuestra perspectiva se explica con base en la mutación de las estructuras del capitalismo, desde un espacio local hacia uno global, que mundializó las estructuras de producción, los espacios financieros y el comercial. Las cadenas globales de producción, donde se producen las manufacturas para el comercio internacional despliegan un comercio intra-corporativo, que maximiza el valor de la multinacional, adquiriendo independencia relativa el precio de los bienes, especialmente intermedios, de la variación del tipo de cambio locales, con traspaso incompleto del tipo de cambio a los precios, lo cual, se realiza a costa de menores salarios, para no afectar los precios.

## Estabilización de los sistemas monetarios

Sin embargo, el cambio más drástico de la globalización tuvo lugar en los mercados financieros. La desmonetización del oro (1971) generó un mercado financiero internacional dirigido por deudas, de origen privado, que impide a los bancos centrales locales y a las fronteras nacionales, limitar el movimiento de los flujos financieros. Las monedas y billetes son reemplazadas por deudas, bajo la forma de depósitos y créditos bancarios, e innovaciones financieras, bajo el signo de valor del dinero internacional, según Toporowski. Así, los flujos generados por las exportaciones y

---

Noemi Levy Orlik es profesora de Facultad de Economía, UNAM.



las importaciones más los flujos financieros determinan el tipo de cambio.

Un elemento adicional de este nuevo entorno institucional es que el dinero de cuenta internacional (dólares estadounidenses) se volvió disponible para todas las economías (desarrolladas y en desarrollo) a cambio de globalizar sus sistemas monetarios. Así, la liquidez de las economías se volvió dependiente de la convertibilidad directa e indirecta de las monedas locales en dólares y la transformación de activos no monetarios a monetarios, también, bajo el signo del valor del dólar. Este sistema financiero mantiene la asimetría entre países emisores de dinero internacional y mercados financieros profundos, con aquellos que emiten deudas en unidades sujetas a ser convertibles en la unidad internacional y mercados de valores poco profundos y angostos. En este contexto, el dólar sigue rigiendo el mercado internacional, y la tasa de interés que determina la FED (Reserva Federal estadounidense) rige el mercado internacional, porque es la moneda que tiene plena liquidez.

Este ordenamiento modificó las políticas económicas, limitando la libertad de aquellas regiones con balances comerciales y cuentas corrientes deficitarias (v.gr., América Latina) que descansa sobre la base de la atracción de capitales externos, cuyo objetivo es la estabilidad de los precios, particularmente del tipo de cambio, que requiere márgenes financieros positivos (tasas de interés domésticas superiores a la estadounidense), altos montos de reservas en moneda estadounidense, apertura de los mercados financieros y productivos, sin barreras al comercio internacional, y políticas económicas amigables al mercado internacional (privatizaciones, superávit en las cuentas fiscales, etcétera).

En este contexto, los flujos financieros se mueven en dos espacios. Uno es el mercado de divisas internacionales, dirigido por actores internacionales, que comercian con diferentes monedas, que son consideradas líquidas y seguras, y ocurre al margen de los mercados

nacionales, e independiente de los cambios de las políticas económicas. El segundo está relacionado con los mercados altamente conectados situados en diferentes naciones.

Con respecto al mercado de divisas internacionales, se resalta el incremento desmedido del monto de transacciones, el cual pasó de 1.5 billones de dólares al día en 1998, a 1.9 en 2004, alcanzado 3,3 en 2007; y 5.3, en abril del 2013.<sup>2</sup> Ello implicó que subió en 1.2 veces entre 1998 y 2004, 1.7 entre 2004 y 2007 y 1.6 entre 2007 y 2013, con una tasa media de crecimiento anual de 8.3% entre 1998 y 2013 (BIS, 2013, Tabla 1, p. 9). La globalización, no cabe la menor duda, disparó el movimiento de operaciones en el mercado de divisas.

### Diversificaciones y nuevos actores

Un elemento novedoso es que las transacciones en el mercado internacional no se hicieron únicamente sobre la base de las monedas con signo de valor 'fuerte'. Si consideramos abril 2013, la distribución del mercado global de divisas por moneda fue encabezada por el dólar (87% del total de las operaciones), seguida por el euro (33.4% del total), el yen (23% del total) y libra esterlina (11.8% del total), con la peculiaridad que una moneda latinoamericana (el peso mexicano) apareció en la 8<sup>va</sup> posición, representándose el 2.5% de las transacciones totales intra-día. El real brasileño está posicionado en el 19<sup>vo</sup> lugar (representa el 1.1%), el peso colombiano y el sol peruano en los lugares 28<sup>vo</sup> y 35<sup>vo</sup> (0.3% y 0.1%), respectivamente, (véase Bis 2013, Tabla 2, p. 10.)

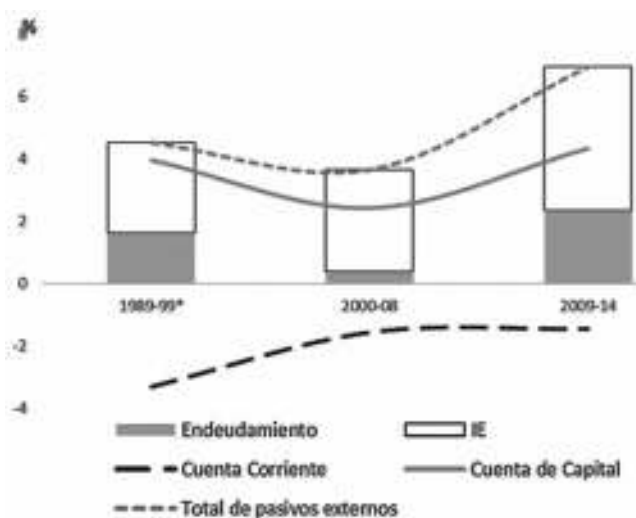
En este aspecto resalta que los mayores operadores de divisas también se modificaron, apareciendo *otras instituciones financieras* como dominantes desde 2010 (bancos regionales de menor tamaño que operan con divisas y derivados de las tasas de intereses dirigidos a instituciones más pequeñas) que desplazaron a *otros operadores institucionales reportados (grandes bancos comerciales y de inversión*

2 Último reporte sobre el movimiento de las divisas mundial, véase BIS, 2013.

que participan en el mercado entre operadores), con una caída desde 2007 de los clientes no financieros (sector financiero e individuos privados) (véase BIS 2013, Tabla 4, p. 12). En este mismo tenor se apunta que las transacciones transfronterizas se concentraron en los centros financieros más grandes, liderados por el Reino Unido, Estados Unidos, Japón (que en 2013 presentaron 40.9%, 18.9%, 5.6%, respectivamente), con la participación de México con un 0.5%; Brasil, 0,3%; Chile, 0.2%; Colombia 0.1%; (véase BIS 2013, Tabla 6, p. 14).

El impacto en los mercados nacionales se discute en torno a la economía mexicana, la cual es bastante representativa de América Latina, donde encontramos una gran afluencia de inlujos de capitales, muy por encima de los déficits de la cuenta corriente (Gráfica 1) que han engrosado las reservas internacionales, y la vía de entrada ha sido fundamentalmente por la inversión extranjera y directa, desplomándose el endeudamiento. El impacto sobre la profundidad financiera también ha sido importante, liderado por instrumentos no bancarios, que han incrementado fundamentalmente el mercado de bonos (Cuadro 1), sin incrementar el volumen crediticio.

Gráfica 1 - Flujos de la cuenta externa mexicana con respecto al producto Interno Bruto



Fuente: Banco de México

En estas estructuras financieras económicas las modificaciones de la tasa de interés del país emisor de dinero mundial, bajo cuyo signo de valor se mueven los principales flujos financieros, tiene fuertes impactos. El solo anuncio del aumento de la tasa de interés desplegó una fuerte reversión de flujos hacia EEUU, con la consecuente depreciación del tipo de cambio, y la posible crisis de ingresos fiscales que enfrentan los gobiernos, profundizada por la caída de los precios de los *commodities*, pese

a la gran diversificación de las exportaciones de México. En el caso de México, una fuente adicional que presiona el tipo de cambio es justamente el mercado internacional de divisas, donde las operaciones están relacionadas a las necesidades de los operadores, que el Banco Central no puede neutralizar bajo ninguna forma. Ello explica la gran depreciación del peso mexicano a la largo del 2016, sin que las enormes ventas de reservas internacionales hayan logrado neutralizarla. Finalmente, una reflexión sobre la infla-

Cuadro 1. Tamaño del mercado financiero mexicano			
Con respecto al PIB	1993-00	2001-08	2009-14
M4a	37	47	67
Activos Bancarios	19	11	11
Activos no bancarios	10	25	41
M1a	8	10	15
Créditos bancarios	34	33	38
Total de bonos	20	36	44
del Gobierno	12	21	27
de instituciones financieras	7	13	13
de corporaciones	1	3	3
Valor del Mercado Accionario	21	35	42
Tamaño del Mercado financiero mexicano	75	105	123
# empresas mexicanas inscrita en la BMV	198	147	129

M4a: Agregados monetarios amplios, incluido el sector público

M1a: Agregados monetarios restrictivos

BMV: Bolsa Mexicana de Valores

Fuente: Banco de México, BIS y Banco Mundial

ción. Es posible que los precios de los bienes y servicios no se incrementen por las formas de operar de las grandes multinacionales pero ello obviamente tendrá un fuerte impacto sobre los salarios o, simplemente la salida de estas corporaciones del país, que presionará a la baja la menguada tasa de crecimiento de las economías latinoamericanas, particularmente la mexicana. ◀

Este trabajo se inserta en el proyecto de investigación PAPIIT, IN 3303314.  
www.levy.unam.mx

## Referencias

BIS (2013), Triennial Central Bank Survey, foreign exchange turnover in April, 2013: preliminary global results, Monetary Economic Department, Septiembre, 2013, www.bis.org

Cepal (1949) "Estudio Económico en América Latina" en *Cincuenta años de pensamiento en la CEPAL*, Textos Seleccionados, Tomo I, editado por R. Bielschowsky, Fondo de Cultura Económica, Comisión Económica para América Latina y el Caribe.

Krugman, P, y Obstfeld, M (1999) *Economía Internacional. Teoría y Práctica*, Mc Graw Hill, España, cuarta edición

Toporowski, J. (2013) International credit, financial integration and the euro, *Cambridge Journal of Economics*, 3, pp. 571-584

# nuestro sitio con nueva imagen

www.alainet.org

- realidad regional actualizada diariamente
- dinámicas sociales
- noticias, opinión y análisis
- más de 81 mil documentos clasificados
- búsquedas por tema, autor, fecha, país, palabra



# La política económica brasileña

---

**Regina Crespo, Monika Meireles**

**E**l ambiente de inestabilidad política y económica que se vive hoy en Brasil ha alimentado una serie de discusiones y ha llevado a una exacerbada polémica en cuanto a la evaluación de los rumbos del país, a partir de la llegada del Partido de los Trabajadores (PT) a la presidencia (ocho años bajo la batuta de Luís Inácio Lula da Silva y cinco con Dilma Rousseff). Hacer un mapa, a grandes rasgos, de cómo los trece años de la política económica llevada a cabo por el PT vienen siendo evaluados por la literatura económica es un fructífero ejercicio, no sólo para razonar sobre las principales críticas al ambiguo “modelo brasileño”, sino también para entender qué alternativas les quedan a los países latinoamericanos en un contexto tan atribulado como el actual.

En el campo ortodoxo la voz parece ser unísona en la crítica a los rumbos adoptados por el PT en la política económica. Para los defensores de la ortodoxia, tal política nace de la fusión de la falta de preparación técnica con el pragmatismo electorero y tuvo como único resultado el actual estancamiento con repunte inflacionario de la economía brasileña, que el año pasado tuvo un crecimiento negativo de 4.35% -según los datos previos del Banco Central- y cuya proyección para el 2016 no es nada alentadora, esperándose la repetición de la contracción económica.

---

**Regina Crespo** Investigadora del Centro de Investigaciones sobre América Latina y el Caribe (CIALC-UNAM). E-mail: rcrespo@unam.mx.  
**Monika Meireles** Investigadora del Instituto de Investigaciones Económicas (IIEc-UNAM). E-mail: momeireles@iiec.unam.mx

Ahora bien, en el espectro heterodoxo nos encontramos con lecturas absolutamente disparadas, al punto de que es posible tener perspectivas tan contundentes como opuestas. Por una parte, hay un grupo considerable de comentaristas que se apresuran a etiquetar medidas como el aumento del gasto público en rubros sociales como siendo netamente “populistas” o “neopopulistas”, una vez que entienden que no hubo, concomitantemente al implemento de las políticas sociales, un esfuerzo por cambiar a los cementos de la estructura productiva. O sea, estos críticos señalan que efectivamente se generó un importante déficit fiscal en pro de las inversiones en lo social, pero no hubo atrevimiento suficiente para superar el modelo vigente, en el que las ganancias extraordinarias de la banca son la tónica. Es más, según su visión, hubo poca preocupación por articular una forma de crecimiento económico menos dependiente de los resultados del sector productor de materias primas.

En el otro extremo, encontramos aquellos comentaristas más entusiastas con la política económica petista. Entre ellos, muchos son economistas heterodoxos que transitaron de los pasillos académicos a los pasillos del poder en Brasilia, categóricos al afirmar que el PT en el gobierno significó un verdadero partea-guas en la historia del país. Para este grupo, la retomada del rol del Estado en la economía y el sensible aumento del gasto social -como lo demuestran los programas de transferencia monetaria condicionada como el *Bolsa Família*- representaron una ruptura fundamental, que llevó al combate a la desigualdad en la distribución del ingreso y a una inédita disminución de la pobreza. Estos autores defienden



su posición con los portentosos indicadores sociales del periodo petista, como la disminución del porcentaje de la población viviendo en pobreza extrema, que era de 10% en 2001 y pasó a 4% en el 2013 (Banco Mundial, 2015); la reducción del hambre a niveles estadísticamente insignificantes (FAO, 2014); y el aumento sistemático del salario mínimo nacional por arriba de los niveles de inflación. Sin embargo, la polarización entre las lecturas de lo que sería el “legado del PT” sigue flamante.

Aunque haya disputa por caracterizar, en términos más amplios, el significado del *lulismo* en la vida política nacional, en lo que se refiere a la periodización de la conducción de la política económica petista parece existir un relativo consenso, al hablarse de al menos cuatro grandes periodos: 1) la etapa de continuidad parcial de la gestión macroeconómica llevada a cabo por el gobierno de Fernando Henrique Cardoso, cuando Lula da Silva (2003-2010) mantuvo el famoso “trípode macroeconómico” -compuesto por el régimen de objetivo de inflación, la libre flotación del cambio y el contundente superávit fiscal - y encargó a Henrique Meirelles, “especialista técnico” y “hombre de los mercados”, la administración del Banco Central, que contaba con autonomía de hecho en relación al poder ejecutivo; 2) el momento de bosquejo de una “nueva matriz económica”, cuando, en 2012, en plena marcha del primer mandato de Dilma Rousseff (2011-2014), el Ministro de Hacienda Guido Mantega, economista heterodoxo que aún en el gobierno Lula sustituyó al más ortodoxo Antonio Pallocci, explicitó la retomada de una estrategia de inspiración desarrollista -con tasas de interés más bajas, intervención en el mercado cambiario buscando una devaluación gradual del Real y el aumento del gasto fiscal- con el Estado más presente y fungiendo como una especie de inductor del crecimiento económico; 3) la fase de la austeridad, como respuesta brasileña a la crisis económica y política nacional y a la tendencia al estancamiento de la economía global inaugurada en el segundo mandato de Dilma (2015), fase que arrancó con el nombramiento de Joaquim Levy -economista formado en la Universidad

de Chicago y antiguo colaborador del gobierno de Cardoso- quien dibujó el temido ajuste fiscal en las cuentas públicas que todavía se implementa; y, finalmente, 4) el momento actual, marcado por la pugna entre la profundización de un modelo genuinamente heterodoxo o el seguimiento del ajuste ortodoxo, en el cual hay algo de “esperanza contenida” en la retomada de una ruta más desarrollista, con la designación en diciembre último de Nelson Barbosa como nuevo Ministro de Hacienda. Barbosa cuenta con estudios de posgrado por la *New School for Social Research* y tiene una trayectoria académica de indudable inclinación heterodoxa.

### **Los grandes medios: embestida conservadora y desestabilización política**

Cualquier análisis de la coyuntura brasileña del año en curso invariablemente tendrá que considerar eventos significativos del 2015 que todavía se arrastran, pendientes de conclusión: el persistente estancamiento económico del país, de acuerdo a la tendencia mundial, acompañado de una elevación del desempleo; el deterioro de las cuentas públicas; la disminución de las inversiones extranjeras y de los precios de las *commodities* producidas en Brasil; el aumento de la tensión política, con un consecuente enfrentamiento entre las clases sociales; la profusión de escándalos económico-políticos, algunos potenciados y otros silenciados por los medios de comunicación y el intento de sectores de la oposición de derecha de llevar a cabo el proceso de *impeachment* de la presidenta Dilma Rousseff.

Sumemos a esta lista tres hechos más: las olimpiadas, que ocurrirán en los meses de julio y agosto y que pondrán nuevamente a Brasil bajo la mirada mundial; las elecciones municipales en todo el país, en el mes de octubre, que seguramente interferirán en el tablero político nacional y, finalmente, la incesante campaña de agresión en contra del expresidente Luís Inácio Lula da Silva, potencial candidato a las elecciones presidenciales

de 2018. Tenemos, sin lugar a dudas, un escenario complejo para 2016.

Vivimos un contexto mundial poco auspicioso, marcado, entre otros factores, por una recuperación incipiente de la economía estadounidense y por la notoria disminución de los niveles de crecimiento de la economía china. Curiosamente, los grandes medios de comunicación brasileños (cadenas de radio, televisión y periódicos concentradas en las manos de siete familias y defensoras de intereses no necesariamente públicos), insisten en aislar el país del contexto internacional e imputar todos sus problemas económicos a los gobiernos petistas.

Sin considerar que, en un contexto mundial recesivo, hay poco margen de maniobra para cambios estructurales radicales con resultados positivos inmediatos, los medios brasileños parecen suponer que la inestabilidad es un fenómeno exclusivo de la realidad nacional. Peor, a su modo de ver, la única alternativa de éxito para los brasileños [y la pregunta que no quiere callar es ¿para cuáles brasileños?] es la retomada de la ortodoxia. La máxima de “apretar el cinturón” para enfrentar la turbulencia, tan popular en los años de auge del neoliberalismo, fue rehabilitada. Por ello, la entrada de Levy, al inicio del segundo período de Dilma Rousseff, fue celebrada por los medios y simultáneamente criticada por varios sectores del PT, precisamente por representar la retomada de una política económica alineada con la tendencia global de austeridad. Por cierto, en el discurso oficial del gobierno tal decisión fue presentada como la “necesidad irrefutable” de promover a la “consolidación fiscal” y se implementó través del recorte en el presupuesto del gasto en salud, educación y cultura. Asimismo, el gobierno lanzó la propuesta de incremento de los ingresos tributarios buscando resucitar mecanismos recaudatorios polémicos, sobre todo por su regresividad, como la Contribución Provisoria sobre Movimientos Financieros (CPMF). La salida de Levy y la entrada de Barbosa cambiaron el escenario. Sin embargo, el plan de Barbosa de retomar el crecimiento, no aumentar

las tasas de interés y penalizar menos a la población ha sido tildado como una reedición de la “nueva matriz económica” y, por lo tanto, destinado a ser un inevitable fracaso.

Lo que parece existir detrás de estos juicios difundidos repetidamente por los medios no es solamente la adopción de un editorialismo programático tendencioso, sino una descalificación del pensamiento de orientación keynesiana, además de un evidente desconocimiento del vivo debate de ideas que compone la teoría económica. Un ejemplo de esta peculiar forma de comentario periodístico se encuentra en la columna de Raquel Landim (en especial, la publicada en *Folha de S. Paulo*, 18/12/2015). Para la comentarista, cualquier alusión a la retomada de la intervención puntual del Estado en la economía es una especie de “manifestación de la tendencia incontrolable al despilfarro de los recursos públicos” que domina el quehacer de cualquier izquierda en el poder y jamás una medida anclada en la tradición del pensamiento económico heterodoxo. La reconducción del país a un sendero de desarrollo -dónde el gasto público se traduce en inclusión social, a través de programas como el *Bolsa Familia* y la integración de la población negra a la universidad, entre otros- no está suportada en ninguna “superstición keynesiano-marxista” y menos aún en cualquier “chamanismo bolivariano”, sino que en sólida ciencia económica. En una palabra, hay racionalidad económica por detrás de la construcción de alternativas a las políticas de austeridad, aunque sus adversarios en la gran prensa no lo reconozcan de este modo.

No es únicamente en las columnas de economía que no queda ninguna duda sobre cómo la acción de los medios ha influido claramente como el diferencial de la balanza hacia la adopción de una agenda con tintes más neoliberales. La defensa de tal agenda se afianza en la implacable, pero tendenciosa, espada del combate a la corrupción. El espacio que se ha dado, por ejemplo, a la llamada Operación Lava-jato, en contra de esquemas de corrupción en la Petrobrás, va mucho más allá de la supuesta tarea informativa. El claro inten-

to de desestabilización política que yace en la acción persecutoria del pseudo-periodismo de investigación pone a las mayores empresas de comunicación de masa (y los sectores socioeconómicos que representan) en un lugar privilegiado para influir en los rumbos del país. Vale mencionar que no se trata de ser condescendiente con las graves denuncias acerca de la idoneidad ética de políticos petistas o vinculados al gobierno, sino de destacar cómo se viene cosiendo, a través de la cobertura de los medios sobre el tema, una trama verdaderamente golpista. Incluso porque han optado por una “cobertura selectiva”, en la que escándalos tan o más graves, asociados a los partidos de oposición, en especial al PSDB, muchas veces no son ni siquiera divulgados.

Como dijimos, 2016 llegó para incrementar el panorama de incertidumbres que viene asombrando los brasileños. La acción de los grandes medios ha constituido un alimento cotidiano para el crecimiento del pesimismo, la satanización del PT y de todas las iniciativas de izquierda (que sí han cambiado el país), y para el aumento de la intolerancia y el surgimiento de movimientos de extrema derecha. No nos queda duda que la coyuntura interna-

cional y la acción aciaga de la oposición y los medios tienen un peso significativo en la situación económica doméstica. Sin embargo, no podemos negar que la ruta errática que el gobierno de la presidenta Dilma Rousseff viene adoptando en el enfrentamiento de todos los problemas económicos y políticos que asolan el país no favorece ni a la recuperación económica ni a la construcción de una agenda nacional, que movilice a los distintos sectores sociales y económicos del país, que viabilice su permanencia en la ruta del crecimiento con inclusión social y evite que Brasil se sumerja en la recesión. Acompañemos sus próximos pasos. ◀

#### Referencias:

Banco Mundial, *Prosperidad compartida y fin de la pobreza en América Latina y el Caribe: Reseña*, 2015. Disponible en: [https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/21751/Prosperidad\\_Compartida\\_Resena.pdf?sequence=7](https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/21751/Prosperidad_Compartida_Resena.pdf?sequence=7)

FAO, “O estado da segurança alimentar e nutricional no Brasil. Um retrato multidimensional”. Relatório, 2014. Disponible en: [www.fao.org.br/download/SOFI\\_p.pdf](http://www.fao.org.br/download/SOFI_p.pdf)

Landim, R. “A volta da ‘nova’ matriz econômica”, *Folha de S. Paulo*, 18/12/2015.



<http://redamazonica.org/el-cuidado-de-la-casa-comun>

# Argentina se inserta en el rancio mundo neoliberal

---

Pablo J. López

El gobierno de Cristina Fernández de Kirchner dejó el país, a finales de 2015, con una tasa de desempleo de 5,9% -nivel que no se registraba desde hacía varias décadas-, una marcada desaceleración en la variación de los precios y una actividad económica moderadamente en expansión. Además, luego de haber salido del default más grande de la historia ocurrido en 2001, el endeudamiento del sector público se ubica en niveles sustentables, con la deuda en moneda extranjera y en manos de privados por debajo del 10% del PIB. Sin embargo, con el cambio de gobierno que se produjo en diciembre pasado, ya varios de estos indicadores se han comenzado a deteriorar y las perspectivas para este año no son nada alentadoras.

Desde la campaña electoral, los anuncios y promesas del por entonces candidato a la presidencia Mauricio Macri, referentes a la necesidad de devaluar la moneda nacional y de eliminar las retenciones a las exportaciones agrarias y los subsidios a los servicios públicos, no fueron inocuos para la economía, sino que generaron corridas cambiarias, pérdida de reservas internacionales y aceleración inflacionaria. La batería de medidas aplicadas desde su ascunción como presidente en diciembre pasado, no hicieron más que exacerbar ese panorama.

Repasándolas una a una, parecen extraídas

---

**Pablo J. López** es licenciado en economía, magister en historia económica y especialista en Mercado de Capitales. Profesor de Macroeconomía y Microeconomía de la Universidad de Buenos Aires. Ex Secretario de Finanzas de la Nación (2014-15). Ex Director del Banco Central de la República Argentina (2013).

de un manual básico de ortodoxia económica neoliberal: fuerte devaluación del peso, restricción a la emisión monetaria, desmantelamiento del sistema de administración cambiaria, relajamiento de los sistemas de control y seguimiento de precios, liberalización de las importaciones, eliminación o reducción de los impuestos a las exportaciones primarias, eliminación de subsidios y fenomenal aumento de tarifas de servicios públicos (entre un 500% y un 700%) y aumento de las tasas de interés en detrimento del crédito productivo. Y, por último, para consumir el plan, al actual gobierno le resulta crucial arreglar con los fondos buitres a cualquier precio; la expresión de esta necesidad fue la oferta oficial realizada durante los primeros días de febrero dirigida a los *holdouts*<sup>1</sup>, que implica una concesión enorme a fondos especulativos que compraron los títulos a precio de remate y fueron a la justicia exigiendo ganancias exorbitantes. No es casual que los organismos financieros internacionales aplaudan estas medidas, al igual que los principales analistas de los bancos internacionales, y hasta el Secretario del Tesoro de EE.UU.

De esta manera, es evidente que el programa económico del macrismo resulta letal para el poder adquisitivo de los trabajadores y para la recuperación industrial que se venía sosteniendo en el país en los últimos años. Después de haber crecido a tasas inéditas cercanas al 8% hasta 2011, en los últimos años, en un contexto

---

<sup>1</sup> Luego de la reestructuración de deuda llevada adelante, con los canjes de 2005 y 2010, hubo un 7% de tenedores de bonos en default que no aceptaron los términos (*holdouts*) y litigaron en la justicia de distintos países (principalmente Nueva York) reclamando ganancias exorbitantes



internacional sumamente adverso, a fuerza de políticas fiscales expansivas se había conseguido sostener el empleo, la actividad y el mercado interno, preservando la industria nacional. En contraposición, la visión del nuevo Gobierno es que la restricción a la emisión monetaria permitirá reducir la inflación y el resto de las medidas generarán las condiciones para mejorar la competitividad y crear el “buen clima de negocios” necesario para atraer inversiones.

Sin embargo, los manuales se les queman delante de sus ojos al comprobar el impacto inflacionario de este paquete de políticas y, por lo tanto, verificar que la supuesta mejora en la competitividad se evapora sin dejar rastros, salvo por la variable salarial que se deprime en términos reales y medida en dólares. En este contexto, el consumo interno -y la actividad económica en general- se verán seriamente afectados por la pérdida de poder adquisitivo de los salarios, dado el traslado a precios de la devaluación, el aumento de los precios de los alimentos que supone la eliminación de los impuestos a las exportaciones de productos primarios (incluso a la minería) y el aumento de las tarifas de los servicios públicos.

### **Impacto sobre salario real y jubilaciones**

Ante la total ausencia de medidas para compensar los efectos sobre los precios locales de estas medidas, el impacto negativo sobre el salario real y las jubilaciones es incuestionable. De hecho, sin que se reflejen aún los efectos de los aumentos de tarifas que rigen a partir de febrero, la aceleración inflacionaria en diciembre y enero es notoria, al igual que la consecuente caída de la capacidad de compra de los salarios. Por ejemplo, el Índice de Precios al Consumidor de la Ciudad de Buenos Aires, índice que el propio Gobierno recomendó tomar como referencia, después de marcar niveles de aumentos de precios mensuales menores al 2% hasta octubre pasado, midió un aumento del 2% en noviembre (en plena campaña electoral), 3,9% en diciembre y 4,1% en enero -los primeros dos meses del nuevo Gobierno-. Es decir, la

inflación más que se duplicó. Y no solo no hay iniciativas para compensar estos efectos, sino que la apuesta del Gobierno en los últimos días parece restringirse a limitar el aumento de salarios con el objetivo de que éstos sirvan como ancla inflacionaria y como variable de ajuste para la competitividad.

Estos experimentos de ortodoxia neoliberal ya se hicieron en Argentina y los resultados fueron devastadores. Sin ir más lejos, la crisis de 2001 fue resultado de políticas similares. Es ingenuo esperar resultados diferentes. Pero que nadie se engañe, no es un problema solamente de teoría económica o del tipo de manual elegido para llevar adelante el plan económico.

Al repasar el equipo de funcionarios y notar que en su mayoría provienen de puestos gerenciales de grandes empresas de capitales nacionales y (principalmente) extranjeros, y en general del sector servicios, no parece casualidad que la política económica de Macri impacte de lleno en los sectores más vulnerables. Por ejemplo, en un país como Argentina, con condiciones favorables en sus tierras para la producción de productos primarios que sirven de materia prima para la elaboración de alimentos (como el trigo, el maíz o la soja), los impuestos sobre las exportaciones de dichos productos permiten, además de despegar la dinámica de los precios locales de los internacionales, mejorar la distribución del ingreso de la población. El impacto distributivo que genera la eliminación o reducción de estos impuestos -como la que se está llevando a cabo-, es profundamente regresivo. Ante esto, la pérdida de participación del salario en los ingresos totales de la economía, ya es un hecho. Pero esto no es todo: el sector de exportadores agrarios, principales ganadores de este proceso, igualmente no está conforme con el nivel de devaluación de la moneda -que ya lleva más del 50% al momento de redactarse este artículo- y todavía no liquida completamente su producción, presionando sobre el Gobierno para que siga aumentando el tipo de cambio. La presión de los grupos económicos concentrados, ante un Gobierno con claro sesgo favorable a sus intereses, no cesa.

El discurso que se utiliza desde el Gobierno para justificar este curso de acción busca disfrazar, detrás de conceptos amigables, la cruda realidad de las medidas aplicadas: en el discurso oficial, devaluación es sinceramiento cambiario, aumento de tarifas es corrección tarifaria, eliminación de retenciones es eliminar distorsiones, liberalización de las importaciones es inserción en el mundo, despidos masivos en el Estado es racionalización del sector público y así sigue la lista. La estética “moderna” pero vacía de contenido (tal es el vacío que utilizaron como slogan de campaña la frase “revolución de la alegría”), diseñada por expertos en comunicación, busca esconder bajo la alfombra los tremendos efectos que sobre el conjunto de la población están generando estas políticas.

Y para peor, todo esto se produce en un mundo que atraviesa una fase compleja y que amenaza con agudizar sus efectos contractivos, en especial sobre los países emergentes. Los precios de los *commodities* no encuentran todavía un piso, el comercio mundial se retrae ante una demanda global deprimida, los capitales se fugan de

las economías en desarrollo y sus monedas enfrentan constantes presiones. Éstas parecen ser las características de esta etapa del capitalismo global y todo indica que no será breve. En este contexto, apostar a la apertura indiscriminada del comercio y al ingreso de capitales como única vía para sostener la actividad, no solo entraña los riesgos propios de esta estrategia para la producción local y el empleo, sino que resulta contradictorio con la fase histórica actual y la que se avecina.

Las mejoras en los niveles de vida del conjunto de la población (y en especial de los sectores populares), así como la ampliación de derechos que se produjo en la última década, no puede ser borrada de un plumazo. Cuán arraigados estén los avances conseguidos y cuán capaces sean los sectores populares y sus representantes de defenderlos, será crucial para impedir que se consuma un plan económico que puede llevar a la Argentina a vivir varios años de austeridad, penurias económicas y conflictividad social. ◀

## Foro Latinoamericano y Caribeño de Comunicación Popular y Comunitaria

II Congreso Internacional sobre Comunicología del Sur

28, 29 y 30 de junio, 2016

CIESPAL  
Quito - Ecuador



Foro Comunicación para la Integración



# Centroamérica: Perspectivas para 2016

Rodrigo Alfonso Morales López  
Carla Catalina Galdámez Vanegas

Centroamérica está conformada por economías pequeñas, orientadas al sector servicios y con un elevado grado de apertura externa, las cuales, a pesar de tener diferencias en el funcionamiento socioeconómico y político, comparten problemas comunes<sup>1</sup>. El año 2015 estuvo cargado de acontecimientos políticos importantes que pueden definir el futuro próximo. El más emblemático fue el caso de corrupción “La Línea” en Guatemala, cuyo desenlace fue la renuncia de la vicepresidenta Baldetti y del presidente Pérez Molina. Esto desencadenó una serie de movimientos sociales en El Salvador y Honduras, exigiendo una comisión internacional que investigue casos de corrupción y luche contra la impunidad, problemas existentes con más o menos intensidad en todos los países de esta subregión latinoamericana.

Para 2016, en el ámbito económico se espera que la subregión crezca en promedio un 3.92%. Esta proyección se sitúa por encima de los pronósticos para el conjunto de América Latina y el Caribe (0.2%) y los países suramericanos (-0.8%). A pesar de que las perspectivas de crecimiento para Centroamérica son favorables, conviene resaltar que las asimetrías

<sup>1</sup> Se considera como Centroamérica a Guatemala, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica y Panamá.

**Rodrigo Alfonso Morales López** Doctorando del Posgrado de Economía en la Universidad Nacional Autónoma de México.  
**Carla Catalina Galdámez Vanegas** Maestranda del Posgrado de Economía en la Universidad Nacional Autónoma de México.

entre los países del istmo son considerables. En un extremo, se encuentra Panamá con una tasa esperada del 6.2% y en el otro, El Salvador cuyas expectativas para 2016 rondan el 2.4%. Esta ha sido la tendencia de la última década, mientras la economía salvadoreña se encuentra básicamente estancada<sup>2</sup>, la economía panameña ha mostrado un crecimiento acelerado y los demás países del istmo han crecido a una velocidad media (Ver gráfico 1).

Los motivos para que Centroamérica se presente como la punta de lanza del crecimiento latinoamericano en 2016 son diversos. Por un lado, la débil recuperación de los Estados Unidos impactará positivamente en los ingresos por remesas familiares y en las exportaciones. Además, el vínculo económico de Centroamérica con el resto de Latinoamérica ha sido históricamente muy reducido por lo que el bajo crecimiento de sus vecinos no impactará negativamente. En cambio, las fuertes relaciones económicas y comerciales intrarregionales posibilitan el fortalecimiento del comercio intracentroamericano, cuestión que influye en las expectativas favorables de crecimiento. Lo que más afecta las perspectivas económicas de un país centroamericano es el comportamiento de la economía estadounidense y de los otros países de la subregión.

## Reformas estructurales rezagadas

No obstante el crecimiento económico esperado para 2016, las perspectivas de un quiebre

<sup>2</sup> Algunos expertos señalan a la dolarización como una de las causas del bajo crecimiento de la economía salvadoreña.

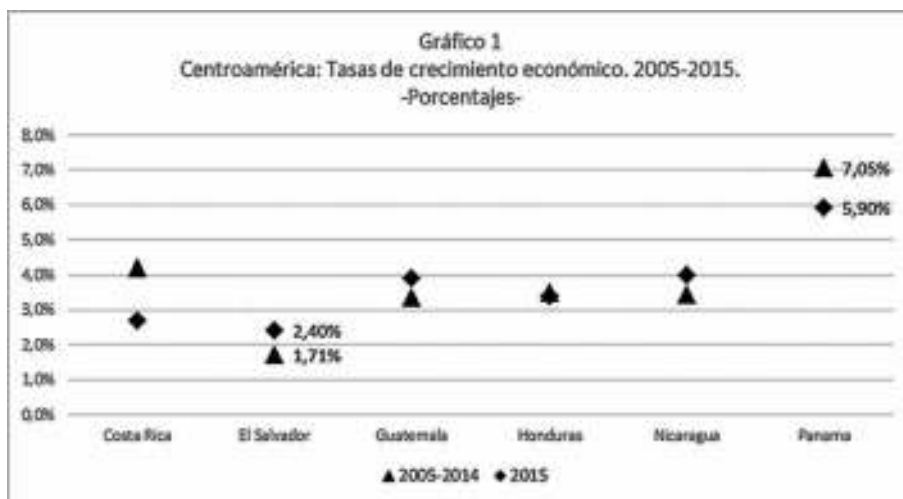
en la trayectoria económica de Centroamérica son básicamente nulas. La subregión seguirá dependiendo de la entrada de divisas por medio de las remesas familiares y el modelo económico neoliberal implementado -con matices en cada país- continuará operando. Mientras no exista un cambio estructural coordinado entre los países centroamericanos, condiciones como la pobreza, la desigualdad, la baja recaudación, la exclusión, la precariedad del empleo y la inequidad de género, seguirán vigentes en Centroamérica. Dicho cambio requiere de reformas estructurales coordinadas a nivel regional, lo cual se complica por las negociaciones comerciales unilaterales y los esfuerzos aislados de cada país en materia de políticas socioeconómicas.

En el caso de Nicaragua, se espera que la próxima construcción del canal interoceánico aumente los niveles de crecimiento económico. Sin embargo, dicho proyecto ha ocasionado diversas protestas por motivos medioambientales. Además, ha sido cuestionado por las dudas generadas acerca de quién se beneficiará del mismo. Estas dudas no son descabelladas ya que, en general, si algo ha dejado claro la historia de Centroamérica ha sido la distribución desigual de los ingresos y de los beneficios de proyectos o reformas económicas.

Uno de los grandes desafíos para Centroamérica en el ámbito social, es la reducción de los niveles de pobreza y desigualdad. A pesar de haber disminuido considerablemente las condiciones de pobreza, sigue presentando grandes niveles de desigualdad económica y social a nivel mundial, dificultando cualquier intento por redistribuir el ingreso de manera progresiva. Países

como Honduras y Nicaragua, con el mayor porcentaje de población en situación de pobreza e indigencia -45% y 30% respectivamente-, tendrán que impedir el incremento de la pobreza mediante políticas sociales eficaces, progresivas y transparentes. De igual manera, los países más desiguales del istmo -Panamá y Guatemala- deben detener esta constante brecha entre ricos y pobres, garantizando a su población una estructura de protección social efectiva. Poco se sabe sobre la agenda de 2016 para abordar estos problemas, como ha sido de manera histórica, la presión inminente de la inequidad social no forma parte de la agenda regional.

La consecuencia de esta inequidad es un grave problema de seguridad ciudadana que ataca principalmente al denominado triángulo norte de Centroamérica (compuesto por Guatemala, El Salvador y Honduras), y que erosiona la confianza en las instituciones políticas de la subregión. Determinada por una cultura histórica de violencia, se añade la creciente presencia del narcotráfico -en países como Guatemala, Honduras e incluso Costa Rica- y el incremento de las pandillas juveniles -principalmente en El Salvador-. Según datos de 2015, las tres capitales del triángulo norte aparecen entre las 25 ciudades más violentas del mundo, situación que se ve favorecida por la impunidad que reina en estos países. La tabla 2 ofrece un



Fuente: Elaboración propia con datos de CEPALSTAT.



Tabla 2 - Centroamérica:

Número de homicidios por cada 100,000 habitantes

Países	2003	2008	2012
Costa Rica	7.2	11.3	8.4
El Salvador	36.4	51.7	41.5
Guatemala	35.1	46.1	34.6
Honduras	61.4	60.8	91.0
Nicaragua	11.9	13.0	11.3
Panamá	10.4	18.4	17.2

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Oficina de las Naciones Unidas contra el crimen y el delito.

panorama de la evolución de esta problemática medida en el número de homicidios por cada 100,000 habitantes<sup>3</sup>. Si bien este problema parece atacar solamente al triángulo norte, el resto también tiene presencia de carteles de narcotráfico y estructuras de lavado de dinero. Como es de esperar, esta situación genera que no sean muy alentadoras las expectativas de un crecimiento considerable del turismo y la inversión -especialmente en el triángulo norte-.

A pesar de los planes propuestos a nivel nacional y subregional, éstos no han tenido un impacto contundente sobre el control de la violencia y el narcotráfico. El año 2016 será el año que se vislumbrará el alcance real que tendrá el Plan de la Alianza para la Prosperidad del Triángulo Norte (APTN) -aprobado por el congreso estadounidense con un monto de financiamiento de 750 millones de dólares-. Existe expectativa acerca de la “capacidad” que este puede tener para frenar la creciente violencia en dichos países. Tal como ha sido señalado por algunos expertos, la primera desventaja de la APTN es que relega a un segundo plano la estrategia de seguridad que se había planteado subregionalmente, dentro del marco del Sistema de Integración Centroamericana (SICA) y con la venia de la comunidad internacional. Además, se teme que, como ha

3 Se utilizan datos hasta 2012, ya que hasta ese año se encuentran homologadas las estadísticas de homicidios para Centroamérica. Se considera que existe una “epidemia de homicidios” cuando la tasa supera los 10 casos por cada 100,000 habitantes. En este sentido, incluso Costa Rica está al borde de la epidemia.

sido costumbre, la mayor parte de los recursos brindados por Estados Unidos se utilicen para la “guerra contra el narcotráfico” y para frenar la migración, sin atacar sus causas estructurales, como la pobreza, la desigualdad y la falta de empleo digno.

### Crisis migratoria

De hecho, uno de los grandes motivos para impulsar la APTN fue la “crisis migratoria” de 2014 que significó la emigración de una gran población de menores de edad no acompañados hacia Estados Unidos, todo esto debido -y reiterado en repetidas ocasiones en el Plan- a la baja capacidad de los Estados centroamericanos en proporcionar oportunidades laborales y seguridad ciudadana a su población. Resulta notable que el tema de la migración en estos dos últimos años haya resultado preocupante a los gobiernos del triángulo norte centroamericano, no por su gravedad en sí, ni por ser un fenómeno que ha ido en aumento por varios años, sino por la presión que realiza Estados Unidos sobre esta situación a los países de la subregión en ciertos momentos, como lo ocurrido en 2014. Al igual que en el pasado reciente, en este 2016 no se espera ninguna política pública ni nacional ni subregional que retome de manera estructural esta problemática. Más bien, las condiciones para la incesante fuga de capital humano seguirán estando latentes.

Dada la historia de Centroamérica, el camino para distribuir equitativamente el crecimiento económico esperado en 2016 y fortalecer los procesos democráticos y de participación ciudadana no pasa por el sistema político tradicional, sino por la maduración de los diversos movimientos sociales de la subregión aglutinados en torno a la indignación ciudadana generada por la corrupción e impunidad que afectan al istmo. De lo contrario, se corre el riesgo de no poder revertir el deterioro sociopolítico que sufre la subregión. ◀

# EL MERCOSUR en tiempos de cólera

---

José Manuel Quijano

En sus orígenes, el Mercosur (Ms) se propuso construir una zona de libre comercio que derivara hacia un espacio aduanero común. Pero, en los hechos, subsisten varios espacios aduaneros y no hay evidencias de que esta situación se supere, al menos en el corto plazo. Las razones son, sin duda, varias y remiten, en última instancia, al debilitamiento de la *affectio societatis* entre las partes

En esta nota se priorizan tres razones para explicar el debilitamiento del Ms: el primero es el cambio en la economía internacional, la emergencia de China y su impacto sobre la región; el segundo refiere a la incapacidad de los socios del Ms para elaborar y presentar una respuesta coordinada a ese reto; el tercero se detiene en las diferencias entre los socios en un contexto de beneficios comerciales asimétricos y en la ausencia de disciplina sobre la cual montar la construcción de confianza en el proyecto común.

## La “era progresista” y el Mercosur

Cuando a comienzos del milenio, varios países de América del Sur iniciaron la “era progresista” se extendió la creencia de que las afinidades derivarían en un nuevo impulso a la integración. Esta aseveración, y la historia que siguió, merecen algún comentario. Ante todo, durante el periodo de Lula da Silva en Brasil se hizo un intento serio de relanzar el Ms (FOCEM, programa de integración productiva aunque sin consecuencias relevantes) y durante

---

José Manuel Quijano, uruguayo, economista, fue director de la Comisión Sectorial del Mercosur de Uruguay y posteriormente Director de la Secretaría del Mercosur.

la primera presidencia de Cristina Fernández en Argentina se dio impulso, en el Consejo del Mercado Común del Ms, al Código Aduanero y a las iniciativas para eliminar el doble cobro del arancel externo común.

Los gobiernos de otro signo, en ambos países, hubieran puesto menos empeño en avivar el Ms. En esos años se vigorizó además una cierta “visión” común de la inserción internacional (sobre todo definida por el rechazo al ALCA) que no llegó a cuajar más que en pocas iniciativas (por ejemplo, el acuerdo de preferencias arancelarias con la India) y anotó el fracaso, hasta el presente, en la negociación con la Unión Europea, consecuencia de la inflexibilidad y el proteccionismo agrícola europeo.

Estos fueron años, también, de gran impulso a proyectos sociales en los socios fundadores que mejoraron los indicadores de reducción de la pobreza y la indigencia y que significaron la incorporación al consumo diversificado de muchos millones de personas. Y al menos en Argentina y Uruguay se avanzó en el tema de los derechos humanos, como no se había hecho desde el fin de las dictaduras.

## La concepción del desarrollo

Pero fue una era caracterizada por la ausencia de una concepción del desarrollo y, muy fundamentalmente, de una concepción conjunta, integrada, del desarrollo económico y social. En consecuencia, las políticas económicas de cada miembro atendieron a las prioridades nacionales con escasísima referencia al proyecto regional. Eso fue notorio en algunos temas relevantes. El Ms no logró avanzar, por ejem-

plo, en la discusión de los incentivos que cada país aplica a la producción y a la inversión. El resultado fue que los socios del Ms competían (y compiten) con sus respectivos regímenes de incentivos para atraer inversión extranjera, y ahí emerge uno de las debilidades notorias de la inserción conjunta en la economía global.

El último lustro fue, hasta cierto punto, un periodo de desintegración estructural del proyecto conjunto, marcado por la demanda creciente de bienes primarios por parte de China. Los miembros del Ms lograron el consenso para decir no al ALCA pero no alcanzaron el mínimo avance (ni se lo propusieron) en la negociación concertada con China. Parte del circuito comercial entre Argentina y Brasil (el circuito cuantitativo más importante de AL) comenzó a ser erosionado por las manufacturas chinas.

El resultado, en Brasil, Paraguay y Uruguay, fue el auge de la exportación de las materias primas que aumentaron significativamente su participación en las exportaciones totales, el ingreso relativamente abundante de divisas, la revalorización de las monedas locales y la pérdida de competitividad en la producción con valor agregado. El papirotazo adicional (resultado de la conocida volatilidad del precio de los primarios) lo proporcionó el derrumbe del precio del petróleo (de más de 100 a menos de 40 dólares por barril) que zarandó a la ya agónica economía venezolana y tuvo efectos perjudiciales sobre empresas petroleras mercosurinas -cuyas gestiones están ahora cuestionadas- como PETROBRAS de Brasil y ANCAP de Uruguay, pues se embarcaron en inversiones de gran porte, que quizá resistían la prueba de 80 dólares por barril pero, con los nuevos precios, si persisten, no resultarían viables.

Argentina intentó escapar a esta “trampa del subdesarrollo”, pero con un modelo de desarrollo industrial que reiteraba experiencias anteriores, solo en menor medida creaba nuevas, y se centraba predominantemente en los primeros eslabones de la transformación. El impacto petrolero fue diferente en Argentina cuyo gobierno recuperó YPF (privatizada du-

rante el gobierno menemista) y acordó con compañías extranjeras la exploración y explotación de esquisto en el sur. Pero la experiencia reciente de Argentina, durante el segundo gobierno de Fernández, que practicó una agresiva política de exportaciones manufactureras hacia la región con reciprocidad limitada de acceso a su propio mercado, significó un marcado retroceso para el proyecto subregional. ¿Cómo sostener con cierta credibilidad un proyecto de unión aduanera en las nuevas condiciones?

## **La integración, el Ms y beneficios del comercio**

Una aproximación simplista al comercio de bienes y servicios indica que la mera apertura comercial conduce al incremento y diversificación de las exportaciones. Y también preconiza que cualquier acuerdo de libre comercio, propuesto por uno o varios países desarrollados, debe ser suscrito porque, aun sin leer el contenido, se puede suponer que aportará beneficios. Algunos acuerdos de libre comercio (TLC) firmados en las últimas dos décadas no confirman ese aserto. Y la experiencia de los acuerdos entre países de AL, tampoco. En parte, porque para que la liberalización redunde en buenos resultados debe acompañarse de otros requisitos y condiciones que, desgraciadamente, no suelen conceder fácilmente las contrapartes.

Al concluir la segunda década del milenio, prácticamente todo el comercio intraaladino estará liberalizado. Pero los resultados comerciales están lejos de ser satisfactorios. Hay una clara correlación entre tamaño de mercado, oferta exportable y aprovechamiento de las preferencias. En los acuerdos aladinos de libre comercio (ALC) Brasil ha aprovechado 37.6% de las preferencias que los socios regionales le han concedido; Argentina 29.8; Uruguay 4.7%; Bolivia 1.4%, Paraguay 1.9%; y Venezuela 2.3%. (Fuente ALADI 2006 y adendas posteriores).

Los acuerdos como el Ms, se rigen por el principio de la libertad de comercio con excepciones, las cuales suelen renovarse periódicamente. La evidencia indica que han permitido

a los miembros exportar productos con un mayor grado de elaboración y valor agregado. Pero el Ms está conformado por países de muy diverso tamaño y con grandes diferencias en sus ofertas exportables. Para que los miembros de menor tamaño compensen los costos de la apertura, se requiere que los gobiernos de los mercados más grandes actúen, tal como se han comprometido, respetando las garantías de acceso tanto en las fases altas como en las bajas del ciclo.

Un porcentaje mayoritario del comercio intramercosur no está afectado (o lo ha estado muy ocasionalmente) por trabas de acceso. En algunos casos hay cuotas (automotriz) Pero en otros bienes (con más valor agregado, de buena calidad y capacidad de competencia) las trabas han sido muy frecuentes. El instrumento por excelencia ha sido la restricción no arancelaria (RNA). Se han hecho reiteradas propuestas y asumido cada tanto compromisos para reducirlas gradualmente, hasta extinguirlas, pero las restricciones subsisten tan campantes. La persistencia de las RNA evidencia la capacidad de los lobbies empresariales y el tenue compromiso de los gobiernos con el proyecto regional. La incertidumbre de acceso que generan afecta la credibilidad del proyecto Ms y frena inversiones futuras.

Mientras esto ocurre, no hay evidencias de que los países miembros incorporen, con agilidad, las decisiones y resoluciones de los órganos del Ms. Un programa serio de integración necesita credibilidad. Pero lo acordado en el Ms no siempre es aprobado por los parlamentos nacionales y, por lo tanto, no rige. Si se excluyen las normas de incorporación automática (generalmente de bajo compromiso), se estima que el cincuenta por ciento aproximadamente de las restantes no está incorporado en todos los miembros y, por lo tanto, no tiene vigencia. Y cuando la tiene, los socios no siempre cumplen con lo acordado.

El Código Aduanero y las iniciativas para eliminar el doble cobro del arancel externo común, aprobados en el Consejo Mercado Común en 2010, no tienen horizontes cercanos para ser

considerados, y aprobados, en los parlamentos nacionales. ¿Cómo es posible, en esas condiciones, avanzar hacia la construcción de una unión aduanera?

## Reflexiones finales

El debilitamiento del Ms es también un reflejo de los crecientes problemas que sacuden a Brasil y Argentina (y a un socio tardío, Venezuela, que es más la preocupación que suscita que el aliento que transmite). La “era progresista”, además de revitalizar al modelo primario exportador, vino acompañada de cierto irrespeto (en algunos países) hacia las normas jurídicas; de casos de alta corrupción con fines partidarios y personales protagonizados por notorios dirigentes; y de cierta ligereza en el manejo de las cuentas públicas y las grandes empresas del Estado.

Cuando más se necesita un proyecto sólido para negociar la inserción internacional del Ms, menos se cuenta con él. El presidente Mauricio Macri no se opone al Ms pero hay indicios de que explora, complementariamente, otros horizontes. Algo similar se percibe en el entorno de Tabaré Vázquez (quien retiró no obstante a Uruguay del TISA luego de la curiosa adhesión de José Mujica) y en Horacio Cartes (que incorporó a Paraguay al TISA, una decisión incompatible con el Ms). Y hay gran incertidumbre, en esta hora de amenazas de desintegración acerca del rumbo que terminará escogiendo Brasil.

Perseverar en el proyecto de integración solo es posible si se extraen enseñanzas de la experiencia del Ms y se redobla el compromiso con la democracia y los valores republicanos; con el apego estricto a los tratados signados; con el peso de la ley para los casos de desvío de fondos y corrupción; con políticas sociales bien diseñadas; y con la aplicación tenaz de políticas económicas orientadas a la competitividad macro y micro y relacionadas con el proyecto regional. En el entendido de que el resto del mundo también existe, es vital negociar unidos y sabiamente con él, y no todos los cantos de sirenas deben ser escuchados. ◀



# De la derrota del ALCA a la lucha contra el TTP

Alberto Arroyo Picard

**D**errotamos el ALCA (Área de Libre Comercio de las Américas), impedimos que la Organización Mundial de Comercio (OMC) se profundizara, pero la guerra sigue. Hoy enfrentamos nuevas amenazas, una nueva oleada de mega tratados de libre comercio (TLCs). El Tratado Transpacífico (TTP) incluye, por lo pronto, sólo 5 países de las Américas: Canadá, Estados Unidos, México, Perú y Chile. Sin embargo, si logra su ratificación en los Congresos y tiene éxito la estrategia geopolítica de la que forma parte, afectará al mundo entero. El capital global aprendió de sus derrotas, ha ido recuperándose y hoy, fortalecido, toma de nuevo la iniciativa global. Como veremos este tratado pretende avanzar a nivel global en su empeño de crear una constitución mundial de los derechos del capital y reponerse de la derrota del ALCA y el estancamiento de la OMC.

**¿Por qué un tratado que sólo incluye a 12 países tiene el potencial de incidir sobre el mundo entero?**

La estrategia del capital global impulsada, especialmente por Estados Unidos, es romper el sistema institucional y formal de negociaciones comerciales (la OMC) y sustituirlo por negociaciones bilaterales o plurilaterales basadas en una gran asimetría de poder. La OMC promueve el libre comercio al que nos oponemos, pero al menos es un espacio institucional en el que cada país tiene un voto y ello ha permitido actuar a las alianzas de países del Sur global para impedir que la OMC amplíe su mandato y los países desarrollados impongan

acuerdos. De hecho las negociaciones en la OMC están estancadas.

En un informe para los Senadores de Estados Unidos<sup>1</sup>, se reconoce que la OMC no logra avanzar y que el TTP pudiera ser una forma de liberalizar el comercio y la inversión mundial. Plantean que no se logra avanzar en la OMC debido a que en ella participan también los que no se convencen de dejar todo a la ley del mercado, es decir a la ley del más fuerte. Por ello al TTP solo se invita a fanáticos de libre comercio y así se puede “lograr el TLC más ambicioso que jamás se ha soñado”. La zona del TTP representa cerca del 40% de la economía mundial y si a ello le agregamos el Tratado Estados Unidos-Europa, la enorme mayoría de la economía global estaría regida por la lógica del libre comercio. Ante esta situación, los países que se han resistido a firmar acuerdos de libre comercio se verán aislados y obligados a adherirse (sin siquiera negociar, solo sumarse a lo negociado por los fanáticos del libre comercio). En palabras de Obama, el TTP logrará que nosotros impongamos las reglas del comercio y no China.

**¿Por qué si solo 3 países de América Latina están actualmente en el TTP todos debemos luchar por evitar su ratificación legislativa?**

En primer lugar porque aún antes de que entre en vigor, ya la lista de países que plantean adherirse TTP crece todos los días.

En segundo lugar porque para América Latina, el TTP representa un avance de la estrategia

---

Alberto Arroyo Picard es investigador de UAM y RMALC.

<sup>1</sup> Servicio de Investigación del Congreso de EEUU. Informe del 5 septiembre de 2012. Traducción no oficial realizada por RMALC. Véase en [bit.ly/1fDt5Yc](http://bit.ly/1fDt5Yc)

seguida en Estados Unidos ante la derrota del ALCA<sup>2</sup>. Al no poder lograr el ALCA, buscó los mismos objetivos por la vía de negociaciones bilaterales o regionales y ello dio por resultado una América polarizada. Todos los que tienen costa hacia el Pacífico: Norte América, Centro América, Chile, Perú y Colombia, tienen TLC con Estados Unidos (y también con Europa)<sup>3</sup>. Con ello fue consolidando su zona de influencia y aislando y ejerciendo presión sobre la zona en resistencia a este modelo agrupada en Mercosur y los países del ALBA<sup>4</sup>.

Desgraciadamente, ello ha ido dándole algunos frutos. Ecuador firma y busca ratificar un TLC con Europa y ha congelado los procesos de denuncia de sus acuerdos de inversión (TBI); Brasil inicia un proceso de negociación y firma de Acuerdos de Protección de Inversiones (APRIs) y muestra de nuevas posturas ambiguas sobre si se sentará a la mesa para negociar como Mercosur un TLC con Europa<sup>5</sup>. La caída

---

2 Para América Latina, el TTP es una jugada para avanzar en varios terrenos y escenarios: 1) Consolidación del dominio de Estados Unidos sobre los países latinoamericanos ya totalmente subordinados en el modelo de Libre Comercio; 2) Consolidar el cerco y la presión sobre los focos de resistencia en el sur del continente; 3) Avanzar frente a Europa y China en su influencia en la región. Hay que tener presente, que más allá de la competencia entre potencias por los recursos y mercado de América Latina, en realidad el avanzar en crear una constitución mundial de los derechos del capital es un proyecto del capital global independientemente de su base en un país o potencia.

3 Ecuador, que tiene costa en el Pacífico, no tiene un TLC con Estados Unidos pero ya firmó con Europa.

4 La estrategia frente a los que se resisten a firmar TLC es multiforme y se complementa intentando golpes de Estado (Venezuela, Honduras y Paraguay) y recientemente con elementos del llamado poder suave: realizan fuertes inversiones y créditos y, en el plano político, apoyan a las oligarquías internas para forzar cambios “democráticos” desde adentro.

5 Brasil no tenía ningún TLC, ni TBI vigente. Hoy ya ha formado 4. Los TBI que Brasil ha negociado son distintos que los clásicos tratados de protección e inversiones, pero siguen estando muy lejos de lo que han propuesto las redes internacionales de organizaciones sociales. El análisis del TBI de Brasil con México puede verse en Arroyo Alberto “Acuerdos de Cooperación y Facilitación de Inversiones Brasileños frente a las alternativas surgidas de las redes y or-

de los precios de las materias primas y especialmente del petróleo acaba con el período de bonanza vivido en casi toda América Latina y crea mejores condiciones para que fructifiquen las presiones para aceptar el modelo de libre comercio y los intentos de desestabilización impulsados por Estados Unidos en los países que se resisten a su hegemonía<sup>6</sup>.

América Latina es hoy distinta a los memorables momentos de la derrota del ALCA en que se rompió el dominio casi total de Estados Unidos sobre “su traspatio” al otro lado del Río Bravo y algunos países avanzan en proyectos de recuperar soberanía y buscar caminos propios fuera del llamado Consenso de Washington. América Latina se polarizó entre la resistencia y el avance del modelo del libre comercio; a la vez, dejó de ser zona bajo dominio casi único de Estados Unidos para convertirse en una zona en disputa entre Estados Unidos, Europa y recientemente China. No se puede negar que la estrategia multiforme del capital global ha ido ganando terreno. El polo de gobiernos que resisten o resistían al modelo del libre comercio y en general los movimientos sociales no están, por decir lo menos, en su mejor momento. En este nuevo contexto, debemos enfrentar la nueva oleada de mega TLCs como el de Europa-Estados Unidos, Europa-Canadá, el tratado sobre servicios (TISA) y el TTP.

---

organizaciones sociales internacionales” publicado en Revista internacional electrónica **Alternativ@s**, por RMACL el 9 de diciembre 2015. Véase [bit.ly/24x65Fo](http://bit.ly/24x65Fo). Publicado también en Portugués en Libro editado por EQUIT y REBRIP. Río de Janeiro, Brasil 2015.

6 Sin embargo, hay que evitar simplificaciones. Las crisis políticas que viven algunos de los países con gobiernos progresistas o de izquierda no son iguales. En cada país tienen factores diversos. No se puede negar la intervención externa, pero también hay factores internos y es urgente un serio proceso de autocrítica. No podemos meter en el mismo saco la oposición oligárquica alentada desde el exterior con las luchas de sectores de izquierda que impulsan profundizar los cambios y que no se les puede descalificar diciendo que le están haciendo el juego a la derecha.

## ¿Cuáles son las principales novedades del TTP?

- 1) Avanza en la liberalización de los servicios, incluidos aquellos vinculados a los derechos humanos.
- 2) Bajo el disfraz de reglas de propiedad intelectual y comerciales, se esconde el interés de ejercer control político social en el uso de internet. Contiene medidas de remoción de contenidos en internet bajo pretexto de protecciones a los derechos de autor, contiene prohibiciones a usuarios finales de modificar código informático o productos tecnológicos para sus fines y necesidades bajo penas de sanciones penales. Además, el TTP permitiría a empresas proveedoras de telecomunicaciones el poder fragmentar internet creando segmentos asequibles sólo para algunos, se vulnera la protección a los datos personales de los usuarios y da pie a distintas afectaciones a la privacidad de las comunicaciones.
- 3) Acrecenta el monopolio sobre medicinas mediante la ampliación de los años de dominio de las patentes y los datos de prueba. Esto pone en riesgo y amenaza la vida de millones de desposeídos por el encarecimiento de medicamentos y equipos médicos e impide el desarrollo autónomo del abasto de medicinas y dispositivos.
- 4) Es un atentado flagrante a los Derechos de los Pueblos reconocidos por el Protocolo Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (PIDESC), pues pretende legalizar el despojo, el patentado, y la mercantilización de la biodiversidad y bio-culturalidad, los conocimientos y saberes y los derechos consuetudinarios de los pueblos originarios, ya que obliga a los gobiernos a suscribir convenios de rapiña y lucro (como la Convención Internacional para la Protección de las Obtenciones Vegetales de 1991, UPOV-91) en beneficio de las empresas transnacionales y hace referencia a otros mecanismos de despojo como el Protocolo de Nagoya.
- 5) Hace aún más amplio lo que entiende por inversiones, por lo que profundiza y ex-

tiende los derechos de los inversionistas y refuerza los mecanismos para hacerlos cumplir mediante demandas en tribunales internacionales de arbitraje. Además el sujeto obligado a hacer cumplir estos derechos abusivos de los inversionistas no es solo el gobierno nacional, sino todos los niveles de gobierno (estados, provincias, municipios)<sup>7</sup>.

- 6) Perfecciona los mecanismos y disciplinas a los que deben someterse los Estados y con ello limita, aún más que otros TLCs su capacidad de impulsar una política o proyecto económico soberano.
- 7) Limita la capacidad de legislar, ya que esta facultad soberana la somete a “que no contravenga” lo pactado en el tratado.

## Lo han firmado los ejecutivos de los 12 países, pero no ha sido ratificado por ningún parlamento. Es posible derrotarlo como ya derrotamos el ALCA

La afirmación de que es posible derrotarlo no es solo voluntarista, hay oportunidades reales para lograrlo a condición de que reconstruyamos formas de articulación nacional e internacional y sepamos aprovechar las debilidades y obstáculos que el capital global tiene para lograr sus objetivos.

- 1) Hoy contamos con 22 años de efectos negativos de estos TLCs, ya no existe el pensamiento casi único al que nos enfrentamos al inicio de la lucha contra el ALCA.
- 2) Organismos internacionales que antes eran promotores del libre comercio e inversión hoy son críticos (UNCTAD<sup>8</sup>, CEPAL<sup>9</sup>), incluso

7 “Los derechos de los inversionistas en el Tratado Transpacífico” en la revista electrónica Alternativ@s número 102, páginas 11 y 12 en [bit.ly/1VN5Sbh](http://bit.ly/1VN5Sbh)  
También en [bit.ly/1RAMAcN](http://bit.ly/1RAMAcN)

8 UNCTAD (2013) “Towards a new generation of International Investment Policies: UNCTAD’s Fresh Approach to Multilateral Investment Policy Making”, IIA Issue Notes, n° 5 (United Nations: New York and Geneva). UNCTAD (2014) “Reform of the IIA regime: four paths of action and a way forward”, IIA Issue Notes, n° 3 (United Nations: New York and Geneva).

9 Informes sobre IED en América latina de 2012 y

hay crecientes voces oficiales en el sistema internacional de derechos humanos que afirman que estos tratados son violatorios del derecho internacional al poner los derechos comerciales por encima de los derechos humanos<sup>10</sup>.

- 3) Según el propio TTP, para entrar en vigor tiene que ser ratificado por al menos 6 países que juntos representen el 85% del PIB integrado de los 12 países que lo negociaron. Ello no es posible si no lo hacen tanto Estados Unidos, como Japón y en ambos países la oposición, tanto social como parlamentaria, hace pensar que es perfectamente posible que no se logre su ratificación<sup>11</sup>.

2013.

10 El Informe de julio de 2015 del Experto Independiente de la ONU sobre la promoción de un orden internacional democrático y equitativo afirma que tratados como el TTP son incompatibles con el orden público internacional y puede considerarse contrario a las disposiciones de la Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados y nulos en tanto que contrarios a las buenas costumbres.

11 Véase una breve reseña de la oposición al TTP

Es cierto que los gobiernos aliados de los movimientos sociales en la derrota del ALCA están en problemas; tampoco los movimientos sociales tenemos la unidad y fortaleza que tuvimos entonces. Pero no es hora de llorar por los retrocesos, sino de profundizar los proyectos alternativos y re-articularlos para derrotar el TTP, el TISA y toda la nueva ola de TLCs que pretenden imponernos. El Encuentro Internacional de Organizaciones Sociales en Oposición al Tratado de Asociación Trans-Pacífica, realizado en la Ciudad de México del 27 al 29 de enero de 2016, fue un paso importante en esta articulación y para acordar un plan de acción.<sup>12</sup> <<

y sobre todo las fuentes citadas en "Panorama de la oposición al TTP en Revista Electrónica Alternativ@s número 102, páginas 7 a 10 en: [bit.ly/1LQ01MG](http://bit.ly/1LQ01MG) También en [bit.ly/1RAmAcN](http://bit.ly/1RAmAcN).

12 Declaraciones encuentro internacional de organizaciones sociales en oposición al Tratado de Asociación Transpacífica [bit.ly/1LQ05Mi](http://bit.ly/1LQ05Mi) o También en [bit.ly/1KYqPQ1](http://bit.ly/1KYqPQ1)

www.integracion-lac.info







## AMERICA LATINA *en movimiento*

revista mensual

ACTUALIDAD Y PENSAMIENTO LATINOAMERICANO

- Realidad Regional
- Procesos Sociales
- Problemáticas Contemporáneas

Un esfuerzo conjunto de analistas y pensadores destacados, organizaciones sociales y ciudadanas, escritores y comunicadores comprometidos con las causas sociales.

Fuente de información imprescindible para líderes de opinión, dirigentes sociales, activistas políticos, centros de estudios y formación, periodistas y medios de comunicación, organismos de desarrollo...

### **¡SUSCRIBETE!**

Tu aporte garantiza la continuidad y calidad de nuestra labor informativa  
**info@alainet.org • [www.alainet.org/revista](http://www.alainet.org/revista) phtml**